

„Adult time for adult crime” – Jugendliche zwischen Jugend- und Erwachsenenstrafrecht

**Eine rechtshistorische und rechtsvergleichende
Untersuchung zur Sanktionierung junger Straftäter**

Inhalt

Vorwort

Frieder Dünkel XIX

Abkürzungsverzeichnis **XXIII**

I. Einleitung, Fragestellung und Grundlagen..... **1**

1.	Einleitung	2
1.1	Vorbemerkungen	2
1.2	Jugendstrafrecht in der Krise?	2
1.3	Zielsetzung und Vorgehensweise	3
1.3.1	Schwerpunkte	4
1.3.2	Methode	5
2.	Einführende Begriffserklärungen und Definition der Bewertungskriterien	7
2.1	Der Begriff „Jugend“	7
2.2	Der Begriff „Jugenddelinquenz“	7
2.3	Altersgrenzen: untere und obere Altersgrenze als Begrenzung des Sonderrechts	8
2.4	Abgrenzung zwischen Jugend- und Erwachsenenstrafrecht	10
2.4.1	Zentrale Bewertungskriterien	11
2.4.1.1	Täterstrafrecht vs. Tatstrafrecht	11
2.4.1.2	Wohlfahrtsmodell vs. Justizmodell	11
2.4.1.3	Schutzbedürftigkeit vs. Verantwortlichkeit	12
2.4.1.4	Erziehen (Behandeln) vs. Strafen	12
2.4.2	Wirkungsparameter	13
2.4.2.1	Materiellrechtliche Ebene	13
2.4.2.2	Verfahrensrechtliche Ebene	14
2.4.2.3	Implementationsebene	14
2.4.3	Anwendung der Kriterien	14

II. Geschichte des Jugendstrafrechts **15**

3.	Behandlung jugendlicher Delinquenten in verschiedenen Epochen	16
----	--	----

3.1	Gesetzgebungen der Antike	17
3.2	Rechtsquellen des Mittelalters	19
3.2.1	Die germanischen Volksrechte	19
3.2.2	Das Recht des deutschen Hochmittelalters, insbesondere des Sachsenspiegels	21
3.3	Gesetzgebung im deutschen Reich vom Übergang des Mittelalters zur Neuzeit bis 1871, unter Berücksichtigung des französischen Code Pénal	23
3.3.1	Rezeption: Die Constitutio Criminalis Bambergensis 1507 (Art. 205, 201, 190 CCB) und die Constitutio Criminalis Carolina 1532 (Art. 175, 179 und 164 CCC) ...	23
3.3.2	Das gemeine deutsche Strafrecht: Die Zurechnungs- fähigkeit jugendlicher Straftäter nach Benedict Carpzov um 1635	26
3.3.3	Die weitere Verbreitung der Malitia-supplet-aetatem- Doktrin	27
3.3.4	Aufklärung	34
3.3.4.1	Das Allgemeine Landrecht für die Preussischen Staaten 1794 und das Preussische Rescript 1796	34
3.3.4.2	P. J. Anselm Feuerbach und das Bayrische Strafgesetzbuch von 1813	35
3.3.4.3	Der Code pénal von 1810	36
3.3.5	Die rechtsstaatlich-liberale Epoche	37
3.4	Altenglisches Common Law	40
3.5	Schlussfolgerungen bezüglich der Malitia-supplet- aetatem-Doktrin	42
4.	Die Begründung der Jugendgerichtsbarkeit	44
4.1	Entwicklungen bis zu Beginn und anfangs des 19. Jh.: Das Aufkommen von Jugenddelinquenz und die Entdeckung des Status' Jugend	44
4.1.1	Jugenddelinquenz: Eine Neuerscheinung gegen Ende des 18. Jh.	45
4.1.2	Die Status Kind und Jugend als gesellschaftliche Konstrukte	47
4.2	Das New York House of Refuge von 1825	48
4.2.1	Das Parens-patriae-Prinzip und das stubborn child law	51

4.2.2	Rechtliche Streitfragen: Die Fälle Ex Parte Crouse und People v. Turner	52
4.3	Die Child-saving-Bewegung und der erste Jugendgerichtshof	53
4.3.1	Die Child-saving-Bewegung	54
4.3.2	Der erste Jugendgerichtshof in Chicago 1899	55
4.3.2.1	Rechtliche Aspekte zur Errichtung des Jugendgerichts	55
4.3.2.2	Parens patriae contra Verfahrensrechte	57
4.3.2.3	Die Erschaffung der Kategorie „status offender“	58
4.3.2.4	Würdigung und Kritik	59
4.3.3	Die Weiterverbreitung und Konsolidierung der Jugendgerichtsbarkeit	61
4.3.3.1	Rechtliche Streitfragen um die Jugendgerichtsbarkeit	62
4.3.3.1.1	Kent v. United States (1966)	63
4.3.3.1.2	In re Gault (1967)	64
4.3.3.1.3	In re Winship (1970), McKeiver v. Pennsylvania (1971) und Breed v. Jones (1975)	67
4.3.3.2	Würdigung und Ausblick	69
4.4	Die Entwicklung in Europa im Überblick	70
4.4.1	Von der Strafe zur Zwangserziehung	71
4.4.2	Die europäische Jugendgerichtsbewegung	74
4.5	Exkurs: Die Behandlung jugendlicher Delinquenten im Nationalsozialismus insbesondere unter dem Aspekt der Flexibilisierung von Altersgrenzen	81
4.6	Schlussfolgerungen	84
III. Jugendstrafrecht im internationalen Vergleich		87
5.	USA	88
5.1	Die Get-tough-on-crime-Philosophie im Jugendstrafrecht	88
5.1.1	Neoklassizismus. Just-desert-Theorien und Abschreckung	88
5.1.2	Die „Furcht vor den eigenen Kindern“	91
5.1.3	Überblick über die gesetzlichen Umsetzungen der Get-tough-on-crime-Philosophie	94

5.1.4	Exkurs: Die Zuständigkeit des Jugendgerichts – untere und obere Altersgrenzen	96
5.2	Die Juvenile-jurisdiction-waiver-Politik oder „adult time for adult crime“	98
5.2.1	Einleitung und Begriff	98
5.2.1.1	Begriff des „juvenile jurisdiction waiver“	98
5.2.1.2	„Adult time for adult crime“ oder die Rückkehr zur Malitia-supplet-aetatem-Doktrin	100
5.2.2	Herkunft und Entwicklung von Transfermechanismen ...	102
5.2.3	Verschiedene Typen von juvenile jurisdiction waiver	105
5.2.3.1	Judicial Waiver	105
5.2.3.1.1	Discretionary Waiver	105
5.2.3.1.2	Presumptive Waiver	106
5.2.3.1.3	Mandatory Waiver	107
5.2.3.2	Legislative (Statutory) Exclusion	107
5.2.3.3	Direct File	109
5.2.3.4	Reverse Waiver	110
5.2.3.5	Once-an-adult/always-an-adult-Regel	111
5.2.3.6	Weitere Transfermethoden	113
5.2.4	Gemeinsame Betrachtungen	113
5.2.4.1	Mindestaltersgrenzen des Transfers	113
5.2.4.2	Einfluss der Tatschwere	115
5.2.4.3	Verbreitung des Transfers	117
5.2.4.3.1	Methodenkombinationen und gesetzliche Umsetzung in den einzelnen Staaten	117
5.2.4.3.2	Häufigkeit des Transfers Jugendlicher	119
5.2.4.3.2.1	Transferhäufigkeiten in Florida	120
5.2.4.3.2.2	Judicial waiver im Speziellen	123
5.2.4.3.2.3	Schlussbemerkungen	125
5.2.5	„Doing adult time“ oder transferierte Jugendliche und Jugendliche unter 18 im Strafvollzug	126
5.2.6	Die Idee vom punishment gap oder die Frage nach dem Erziehungszuschlag	128
5.2.6.1	Punishment gap und Vermögensdelikte	130
5.2.6.2	Punishment gap und Gewaltdelikte	131

5.2.6.3	Punishment gap innerhalb der Erwachsenengerichtsbarkheit	132
5.2.6.4	Punishment gap – Ein Erklärungsversuch	133
5.2.6.5	Häufigkeiten von freiheitsentziehenden Sanktionen im Vergleich Jugendliche/transferierte Jugendliche/über 18-Jährige	136
5.2.7	Effektivität des juvenile jurisdiction waiver insbesondere bezüglich Prävention	137
5.2.7.1	Generalprävention	137
5.2.7.2	Spezialprävention	138
5.2.8	Kritik und Vergleich der verschiedenen Transfermethoden	140
5.2.9	Alternativen zum Transfer: Das Blended-Sentencing-System und sog. Mandatory Minimum Commitment Requirements.....	142
5.2.9.1	Blended Sentencing	143
5.2.9.1.1	Blended Sentencing vor Jugendgericht	143
5.2.9.1.1.1	Das Juvenile-exclusive-blend-Modell	144
5.2.9.1.1.2	Das Juvenile-inclusive-blend-Modell	145
5.2.9.1.1.3	Das Juvenile-contiguous-Modell (vikariierendes System)	146
5.2.9.1.1.4	Gemeinsamkeiten von blended sentencing vor Jugendgericht	147
5.2.9.1.2	Blended Sentencing vor Erwachsenengericht	148
5.2.9.1.2.1	Das Criminal-exclusive-blend-Modell	148
5.2.9.1.2.2	Exkurs: Youthful offender	149
5.2.9.1.2.3	Das Criminal-inclusive-blend-Modell	149
5.2.9.1.3	Methodenkombination von blended sentencing	150
5.2.9.1.4	Blended sentencing contra juvenile jurisdiction waiver ..	150
5.2.9.1.5	Net-widening oder Net-narrowing?	152
5.2.9.1.6	Kritik und Würdigung	153
5.2.9.2	Mandatory Minimum Commitment Requirements oder zwingende Mindeststrafen vor Jugendgericht	155
5.2.10	Exkurs: Todesstrafe für Jugendliche	156
5.2.10.1	Verfassungsmässige Auseinandersetzung mit der Verhängung der Todesstrafe gegen Jugendliche	157

5.2.10.2	Würdigung	159
5.3	Amerikanisches Jugendstrafrecht in der Krise?	161
5.3.1	Verschiedene Szenarien	162
5.3.1.1	Die Abschaffung des Jugendgerichts	163
5.3.1.1.1	Jugendliche vor Jugendgericht	163
5.3.1.1.2	Verfahrensrechte	164
5.3.1.1.3	Youth discount	165
5.3.1.1.4	Juvenile-jurisdiction-waiver-Verfahren	168
5.3.1.1.5	Die Änderung des Status' Kindheit und Jugend	168
5.3.1.1.6	Jugendwohlfahrt oder Jugendstrafgerichtsbarkeit?	169
5.3.1.2	Zurück zur behandlungsorientierten Jugend- gerichtsbarkeit	171
5.3.1.3	Juvenile jurisdiction waiver – Eine Notwendigkeit zum Schutz und Erhalt der Jugendgerichtsbarkeit	173
5.3.2	Kritik und Würdigung	176
5.3.2.1	Abschaffung des Jugendgerichts – ein Novum?	176
5.3.2.2	Konsens in der Lehre bezüglich mildernder Umstände für jugendliche Straftäter – ein Widerspruch zur Realität.....	179
5.3.2.3	Zurück zur ursprünglichen Juvenile-jurisdiction- waiver-Politik	180
5.3.2.4	Begriffsstarrheit	181
5.3.2.5	Ausblick	182
6.	Europa	184
6.1	England und Wales	184
6.1.1	Einleitung	185
6.1.2	Vom Wohlfahrtsmodell zum Justizmodell (Just-desert- Modell)	186
6.1.3	Ein repressiver Umschwung der englischen Strafjustiz: Längere Strafen und ein strengeres Regime für Gesetzesbrecher – Der Criminal Justice and Public Order Act 1994 (CJPOA 1994)	187
6.1.3.1	Einleitung: Der Fall James Bulger (Sachverhalt)	187
6.1.3.2	Eltern haften für ihre Kinder (parental responsibility), s. 168, schedule 9,10	188
6.1.3.3	Secure training order, ss. 1 ff.	188

6.1.3.4	Langjährige Haftstrafen bei schweren Delikten (grave crimes), s. 16	188
6.1.3.5	Erhöhung der maximalen Jugendstrafe, s. 17	189
6.1.4	Exkurs: Der Crown Court	189
6.1.5	Die Rechtsprechung des EGMR zu den Fällen T. v. UK und V. v. UK	192
6.1.6	Konsequenzen der Urteile des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte für die englische Gesetzgebung	195
6.1.7	Der Crime and Disorder Act 1998 (CDA 1998)	196
6.1.7.1	Die Abschaffung von doli incapax, s. 34	197
6.1.7.2	Einführung von Detention and Training Order, ss. 73 ff.	198
6.1.7.3	Die Elternschaftsordnung (Parenting order), ss. 8 ff. ...	198
6.1.7.4	Die Einführung der restaurativen Justiz, s. 67	199
6.1.7.5	Prävention und zeitige Intervention	199
6.1.7.5.1	Das Programm der letzten Warnung (final warning scheme), ss. 65	199
6.1.7.5.2	Kinderausgangssperren (child curfews), ss. 14 f.	199
6.1.7.5.3	Kindersicherheitsanordnungen (child safety order), ss. 11 f.	199
6.1.8	Youth Justice and Criminal Evidence Act 1999 (YJCEA 1999)	200
6.1.9	PCC(S)A 2000	201
6.1.10	Zusammenfassung	201
6.2	Frankreich	203
6.2.1	Einleitung	203
6.2.2	Reformen von 1990 bis 1994	204
6.2.3	Gerichtsverfassungsgesetzreform 1995	206
6.2.4	Jugendstrafrechtsreform 1996	206
6.2.5	Entwicklungstendenzen und Gesetzesvorstöße	207
6.2.6	Zusammenfassung	210
6.3	Niederlande	211
6.3.1	Einleitung	211
6.3.2	Das Jugendstrafrecht vor 1995	211
6.3.3	Reform 1995	213
6.3.4	Weitere Reformen	216

6.3.5	Zusammenfassung	217
6.4	Deutschland	218
6.4.1	Einleitung	218
6.4.2	Das Jugendgerichtsgesetz – dem Erziehungsgedanken verbunden	218
6.4.2.1	Strafmündigkeit und strafrechtliche Verantwortlichkeit ..	218
6.4.2.2	System der Rechtsfolgen	219
6.4.2.3	Anwendung von Jugendstrafrecht auf Heranwachsende ..	220
6.4.2.4	Reform durch das 1. dJGGÄndG 1990	221
6.4.3	„Law-and-order“-Reformbestrebungen	221
6.4.4	Abkehr vom Erziehungsgedanken?	226
6.4.5	Zusammenfassung	229
6.5	Österreich	230
6.5.1	Einleitung	230
6.5.2	Das Jugendgerichtsgesetz 1988 bis zur Änderung 2001 ..	231
6.5.2.1	Geltungsbereich	231
6.5.2.2	Vorrang der „Nonintervention“ bzw. von Diversions- massnahmen, Zurückdrängung des Erziehungs- gedankens	231
6.5.2.3	Katalog der Unrechtsfolgen	232
6.5.3	Bundesgesetz, mit dem das Jugendgerichtsgesetz 1988, das Strafgesetzbuch und das Gerichtsorganisations- gesetz geändert werden 2001	235
6.5.4	Zusammenfassung	236
6.6	Schweiz	238
6.6.1	Einleitung	238
6.6.2	Das geltende schweizerische Jugendstrafrecht und die Reformbestrebungen	238
6.6.3	Das geltende schweizerische Jugendstrafrecht	240
6.6.3.1	Die Grundzüge des geltenden Jugendstrafrechts	240
6.6.3.2	Geltungsbereich	240
6.6.3.3	Sanktionen des Jugendstrafrechts	241
6.6.3.3.1	Jugendstrafrechtliche Massnahmen	241
6.6.3.3.2	Jugendstrafen	242
6.6.3.3.3	Weitere Reaktionsmöglichkeiten	242

6.6.4	Exkurs: Die rechtliche Stellung von jungen Erwachsenen	243
6.6.5	Der Revisionsentwurf zum Jugendstrafrecht (E-JStG)	243
6.6.5.1	Die Grundzüge des Revisionsentwurfs	243
6.6.5.2	Geltungsbereich	244
6.6.5.3	Sanktionen des Jugendstrafrechts	245
6.6.5.3.1	Schutzmassnahmen	245
6.6.5.3.2	Jugendstrafen	246
6.6.5.4	Prozessuale Vorschriften	249
6.6.5.4.1	Untersuchungshaft	250
6.6.5.4.2	Diversion/Absehen von einer Bestrafung/Mediation	251
6.6.5.4.3	Grundsatz der Nichtöffentlichkeit des Verfahrens	253
6.6.5.4.4	Verteidigung	253
6.6.6	Exkurs: Junge Erwachsene	254
6.6.7	Zusammenfassung	254
6.7	Weitere europäische Staaten in der Zusammenfassung ...	256
6.8	Europäisches Jugendstrafrecht in der Krise?	257
6.8.1	Wohlfahrts- vs. Justizmodell	257
6.8.1.1	Erziehung vs. Strafe, insbesondere freiheitsentziehende Strafen	258
6.8.1.2	Täterstrafrecht vs. Tatstrafrecht, insbesondere die Betonung vermehrter Verantwortlichkeit	260
6.8.1.3	Verfahrensrechtliche Aspekte	262
6.8.2	Altersgrenzen	263
6.8.3	Diversion und Ansätze der restaurativen Justiz	265
6.8.4	Weitere Aspekte	265
6.8.5	Zusammenfassung	266
7.	Internationale Pakte und Richtlinien	269
7.1	Die Instrumente der Vereinten Nationen (UN) im Umgang mit Jugendkriminalität	269
7.1.1	Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Rechte des Kindes von 1989 (CRC)	269
7.1.2	Die Mindestgrundsätze der Vereinten Nationen für die Jugendgerichtsbarkeit von 1985 – Beijing-Regeln (BR) ..	272
7.1.3	Die Richtlinien der Vereinten Nationen zur Prävention der Jugendkriminalität von 1990 – Riad-Richtlinien	274

7.1.4	Grundsätze der Vereinten Nationen zum Schutz inhaftierter Jugendlicher von 1990 – JDL (Havanna- Regeln)	275
7.1.5	Ein Drei-Stufen-Modell	276
7.1.6	Verbindlichkeit für die Staaten und Gerichte?	276
7.2	Europäische Standards, insbesondere Empfehlung Nr. R (87) 20 über die gesellschaftlichen Reaktionen auf Jugendkriminalität.....	278
7.3	Gemeinsame Schlussfolgerungen zu den verschiedenen Regelwerken	280

IV. Schlussbetrachtungen 285

8.	Bestandsaufnahme	286
8.1	Gemeinsamkeiten und Unterschiede: USA und Europa ..	286
8.2	Diversion und Repression	287
9.	Fazit	289
9.1	Ein Sonderstrafrecht für Jugendliche	289
9.2	Altersgrenzen	289
9.3	Sanktionen: Erziehen und Strafen	291
9.3.1	Transfermöglichkeiten als Mittel zur Vermeidung von Erziehungszuschlägen?	292
9.3.2	Beibehaltung des Erziehungsgedankens im Jugendstrafrecht?	293
9.3.3	Strafhärte	296
9.4	Diversion, Mediation und intermediäre Sanktionen	300
9.5	Justizmodell (due process) und Wohlfahrtsmodell	301
10.	Jugendstrafrecht in der Krise?	304

Literaturverzeichnis 307

Sachregister 331