

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| <i>A. Das Verhältnis Staat – Kirche: Kooperationsmodell in Deutschland und Spanien</i> | 1 |
| I. Die Ähnlichkeit des deutschen und des spanischen Systems | 1 |
| 1. Starke Ähnlichkeit im europäischen Vergleich | 1 |
| 2. Deutschland als Inspirationsquelle für Spanien | 2 |
| a) Ähnlicher Verfassungstext | 2 |
| b) Deutsche Lehre und Rechtsprechung unter spanischer Beobachtung | 3 |
| II. Staatskirchenrechtliche Eckpfeiler in Deutschland und Spanien | 5 |
| 1. Neutralitätsgebot | 5 |
| 2. Paritätsgebot | 6 |
| III. Keine strikte Trennung oder absolute Gleichbehandlung | 7 |
| 1. Kooperation mit den Religionsgemeinschaften | 8 |
| a) »Hinkende Trennung« in Deutschland | 8 |
| b) »Laicidad positiva« in Spanien | 8 |
| aa) Kooperationsauftrag in Art. 16 Abs. 3 S. 2 CE | 8 |
| bb) Unterscheidung zwischen Laizität und Laizismus | 9 |
| 2. Besserstellung der traditionellen christlichen Kirche(n)? | 10 |
| a) Rechtliche Anknüpfungspunkte für eine Bevorzugung | 10 |
| aa) Fordert die Verfassung eine Bevorzugung? | 10 |
| (1) Die Präambel-Frage | 10 |
| (2) Erwähnung der katholischen Kirche in Art. 16 Abs. 3 S. 2 CE | 12 |
| (3) Der Schutz des Sonntags im Grundgesetz | 13 |
| bb) Trägt die Verfassung eine Bevorzugung? | 14 |
| (1) Traditionelle Bedeutung | 15 |
| (2) Gesellschaftliche Bedeutung | 16 |
| cc) Zwischenfazit | 17 |
| b) Tatsächliche Bevorzugung der Kirche(n) und deren Rechtfertigung | 17 |
| aa) Ungleiche Ausgangslage: Kirche(n) und vorkonstitutionelle Diktatur | 18 |
| bb) Katholizismus in Spanien: mehr als eine Tradition | 18 |
| cc) Konfessionelle Gewaltenteilung in Deutschland | 19 |
| dd) Christentum: Von der Mehrheit zur Diaspora? | 20 |
| (1) Fluch der Postmoderne? – Säkularisierung, Individualisierung und Relativismus | 20 |

| | |
|---|----|
| (2) Der Fall der Mauer | 21 |
| (3) Muslimische Immigranten | 21 |
| cc) Zwischenfazit: Eine Besserstellung ist (noch) legitim ... | 21 |
| IV. Religionsunterricht: Ausnahme von der institutionellen Trennung zwischen Staat und Kirche? | 22 |
| 1. Art. 7 Abs. 3 GG als Ausnahme von oder Bestätigung einer Regel? | 22 |
| 2. Religionsunterricht als Grundrechtskatalysator in Spanien ... | 24 |
| B. Anforderungen an den Staat | 27 |
| I. Rechtsnormen | 27 |
| 1. Normen des Verfassungsrechts | 27 |
| a) Die Verfassung in Deutschland und Spanien | 27 |
| aa) Art. 7 Abs. 2 und 3 GG und ihre Bedeutung | 27 |
| bb) Spanische Verfassungsbestimmungen | 28 |
| (1) Zentrale Stellung des Art. 27 Abs. 3 CE | 28 |
| (2) Völkerrecht als grundrechtliche Auslegungsmaxime | 31 |
| b) Organgesetze in Spanien | 33 |
| aa) Die Besonderheit der Organgesetze in Spanien | 33 |
| (1) Verfassungsausgestaltende Gesetze | 33 |
| (2) Erschwerter Erlass und erhöhter Bestandsschutz ... | 34 |
| (3) Der Streit um die Stellung der Organgesetze in der Normenhierarchie | 35 |
| bb) Das Organgesetz zur Religionsfreiheit | 35 |
| (1) Inhalt | 36 |
| (2) Anwendung auf die katholische Kirche? | 37 |
| cc) Das Organgesetz zum Bildungswesen | 37 |
| (1) Rechtshistorischer Hintergrund: der »guerra escolar« | 38 |
| (2) Das LOMCE und der Religionsunterricht | 39 |
| 2. Staatskirchenverträge | 41 |
| a) Das spanische Konkordatssystem | 41 |
| b) Staatskirchenverträge in Deutschland | 43 |
| 3. Regionales Recht | 46 |
| a) Die Rolle des Landesrechts in Deutschland | 46 |
| b) Überwiegend einheitliche Regelung in Spanien | 46 |
| c) Exkurs: Föderale Kompetenzabgrenzung im Bereich des Art. 27 CE | 48 |
| II. Staatliche Gewährleistung des Religionsunterrichts? | 49 |
| 1. Das »Ob« der Gewährleistung | 49 |
| a) Art. 7 Abs. 3 GG als Rahmengarantie | 49 |
| b) Rahmengarantie in spanischer Verfassung | 50 |
| 2. Das »Wer« der Gewährleistung | 52 |

| | |
|--|----|
| 3. Das »Wie(viel)« der Gewährleistung | 53 |
| a) Schaffung sachlicher und personeller Voraussetzungen | 53 |
| b) Selbstständige Lehrveranstaltung | 55 |
| c) Keine Benachteiligung ggü. anderen Fächern | 55 |
| aa) Rechtliche Herleitung | 55 |
| bb) Anzahl und Anordnung der Stunden | 56 |
| cc) Benotung und Versetzungsrelevanz | 57 |
| (1) Versetzungsrelevante Benotung in Deutschland? ... | 57 |
| (2) Benotung ohne Folgen in Spanien | 58 |
| dd) Stellung des Religionslehrers in der Schule | 59 |
| d) Gegenstand der allgemeinen Schulpflicht? | 60 |
| aa) Kein Teilnahmewang in Spanien und Deutschland | 61 |
| bb) Pflicht- oder Wahlpflichtfach? | 63 |
| (1) Pflichtfach mit Abmeldemöglichkeit in Deutschland | 63 |
| (2) Wahlpflichtfach in Spanien | 64 |
| (3) Funktionale Äquivalenz des deutschen und | |
| des spanischen Modells | 65 |
| (4) Übertragbarkeit des spanischen Modells | |
| auf Deutschland | 66 |
| (a) Art. 7 Abs. 2 GG als bloßes Abmelderecht? | 66 |
| (b) »Ordentlichkeit« des Religionsunterrichts auch | |
| als Wahlpflichtfach | 68 |
| (c) Die »Ehrlichkeit« des spanischen Modells | 68 |
| (d) Gestaltungsspielraum des (Landes-)Gesetzgebers | 68 |
| cc) Teilnahme konfessionsfremder und konfessionsloser | |
| Schüler | 69 |
| (1) Grundsätzliche Teilnahmemöglichkeit in Deutschland | 69 |
| (2) Theoretisches Problem in Spanien | 70 |
| (3) Negative Bekenntnisfreiheit als Hindernis? | 70 |
| (4) Praktische Umsetzung | 71 |
| dd) Regionale Ausnahmen | 72 |
| (1) Ausnahme aufgrund der Bremer Klausel | 72 |
| (a) Von Art. 141 GG erfasste Länder | 72 |
| (b) Problematische Rechtslage in Brandenburg | 75 |
| (c) Anforderungen außerhalb des Geltungsbereichs | |
| von Art. 7 Abs. 3 S. 1 GG | 77 |
| (2) Kaum regionale Besonderheiten in Spanien | 77 |
| III. Religionsunterricht als Grundrecht | 78 |
| 1. Recht der Religionsgemeinschaften | 78 |
| 2. Recht der Erziehungsberechtigten bzw. des Kindes | 80 |
| a) Anspruch auf Ermöglichung des Religionsunterrichts | |
| in Deutschland | 80 |
| b) Anspruch aus Staatskirchenvertrag in Spanien | 82 |
| 3. Gegenseitige Abhängigkeit beider Rechte | 83 |

| | |
|--|-----|
| C. Anforderungen an die Grundrechtsberechtigten | 85 |
| I. Organisatorische Anforderungen | 85 |
| 1. Ausgangspunkt: Ein »Minimum an Organisation« | 85 |
| 2. Rechtsform der veranstaltenden Religionsgemeinschaft | 86 |
| a) Körperschaftsstatus in Deutschland? | 86 |
| b) Geringe formelle Hürden zum Vertragsschluss in Spanien | 87 |
| 3. Religiöse Inhalte und ihr weltlicher Vertreter | 89 |
| a) Die »Grundsätze« der Religionsgemeinschaft i. S. d. Art. 7 Abs. 3 S. 2 GG | 89 |
| b) Praktische statt formale Hürden in Spanien | 91 |
| 4. Fester Mitgliederbestand der veranstaltenden Religionsgemeinschaft | 92 |
| a) Streit um die Mitgliedschaftsregelung in Deutschland | 92 |
| b) Feste Mitgliedschaft in Spanien irrelevant | 93 |
| c) Mitgliedschaft: Ein unnötiger Formalismus | 93 |
| 5. Mindestschülerzahl | 95 |
| a) Zulässige Anforderung in Deutschland | 95 |
| b) Keine praktische Relevanz beim katholischen Religionsunterricht in Spanien | 96 |
| c) Anforderung an den Unterricht der anderen Religionsgemeinschaften in Spanien | 96 |
| II. Unterrichtsinhalt | 97 |
| 1. Recht der Religionsgemeinschaften | 97 |
| 2. Glaubensvermittlung statt Religionskunde | 98 |
| a) Der (deutsche) Verfassungsbegriff »Religionsunterricht« | 98 |
| b) Konfessioneller Unterricht in Spanien und seine Grenzen | 99 |
| c) Unterschiedliche Ausgangspunkte | 99 |
| 3. Grenzen der inhaltlichen Ausgestaltung | 101 |
| a) Überprüfbarkeit des Inhalts durch den Staat | 101 |
| b) Erste Grenze: Wahrung fachlicher und pädagogischer Standards | 102 |
| c) Zweite Grenze: Essenzielle Verfassungswerte | 103 |
| aa) Keine vollständige Anpassung des Unterrichts an die Verfassung | 103 |
| bb) Kriterien zur Bestimmung der Verfassungssenz in Deutschland | 104 |
| cc) Bestimmung der Verfassungssenz in Spanien | 105 |
| dd) Unterschied zwischen Außen- und Binnenkonzeption einer Glaubenslehre | 106 |
| 4. Konkrete Widersprüche zwischen Unterrichtsstoff und Verfassung | 106 |
| a) Gleichberechtigung der Geschlechter | 106 |
| aa) Problem in der Glaubenslehre – und im Religionsunterricht? | 106 |

| | |
|--|-----|
| (1) Katholizismus | 106 |
| (2) Islam | 107 |
| bb) Verfassungssensenz betroffen? | 110 |
| (1) Grundsätzlich: Schutz durch die Verfassung | 110 |
| (2) Aber: Verfassungssensenz nicht immer betroffen | 110 |
| (3) Grenze: Staatliche Schutzpflichten oder Außenkonzeption | 111 |
| b) Verhältnis von Staat und Kirche | 112 |
| aa) Katholizismus und katholischer Religionsunterricht ... | 112 |
| bb) Kein Thema im islamischen Religionsunterricht? | 112 |
| cc) Verfassungssensenz betroffen? | 113 |
| c) Konsequenz: Inhaltliche Begrenzung statt Unterrichtsverbot | 114 |
| III. Die Stellung des Religionslehrers | 115 |
| 1. Religiöser Auftrag in säkularem Umfeld | 115 |
| a) Auswahl durch die Kirche | 115 |
| b) Der Staat als Arbeitgeber | 116 |
| 2. Beendigung des Arbeitsverhältnisses wegen Verletzung von Loyalitätspflichten | 118 |
| <i>D. Die praktische Umsetzung des Religionsunterrichts von »Minderheiten«: Unterschiede zwischen rechtlichen Möglichkeiten und Rechtswirklichkeit</i> | 121 |
| I. Evangelischer Religionsunterricht: Unterschiedliche Ausgangssituation in Spanien und Deutschland | 121 |
| 1. »Minderheit« in Spanien – Normalität in Deutschland | 121 |
| 2. Ordentliches Lehrfach? | 122 |
| 3. Kostentragung | 124 |
| 4. Probleme in der Praxis | 125 |
| 5. Keine Vergleichbarkeit der spanischen und der deutschen Situation | 126 |
| II. Muslimischer Religionsunterricht: Weg zur Integration oder Eskalation? | 127 |
| 1. Auseinanderfallen von Wunsch und Wirklichkeit | 127 |
| 2. Ordentliches Lehrfach? | 129 |
| a) Recht aus Art. 7 Abs. 3 GG steht auch Muslimen zu | 129 |
| b) Vertrag mit der Comisión Islámica de España (CIE) in Spanien | 129 |
| 3. Praktische Umsetzungsprobleme | 130 |
| a) Organisatorische Hindernisse | 130 |
| aa) Deutschland: Keine Gewährleistung formeller Anforderungen? | 130 |
| (1) Vielfalt und Zersplitterung muslimischer Organisationen | 130 |

| | |
|--|------------|
| (2) Fehlende Mitgliedschaftsregelung – Ein Hindernis? | 131 |
| (3) Dachverbände und Moscheevereine | 131 |
| (4) Beiräte | 132 |
| bb) Spanien: Uneinigkeit der islamischen Verbände und behördliches Versagen | 133 |
| cc) Zwischenfazit: Unterschiedliche Perspektiven auf ähnliche Probleme | 134 |
| b) Lehrermangel | 135 |
| c) Deutsche Ängste: Ausländische (politische) Einflüsse & Inhalte | 136 |
| aa) Formell-organisatorische Einflüsse | 136 |
| bb) Inhaltliche Einflüsse | 137 |
| d) Unterrichtssprache | 138 |
| 4. Fazit: Kein kulturelles, sondern ein Minderheitenproblem ... | 139 |
| 5. Übergangs- und Alternativlösungen | 140 |
| a) Deutschland: Formelle Hürden und islamische Unterweisung | 140 |
| b) Arabischer Sprach- und Kulturunterricht in Spanien | 142 |
| III. Verfassungswidrige Benachteiligung in Spanien? | 142 |
| 1. Ungleichbehandlung durch unterschiedliche Rechtsnatur der Verträge? | 143 |
| 2. Unterschiedlicher Umfang des Rechts auf Religionsunterricht? | 144 |
| 3. Hohes Diskriminierungsrisiko bei Regelung durch Staatskirchenvertrag | 145 |
| 4. Allgemeine Garantie des Religionsunterrichts nach deutschem Vorbild? | 146 |
| <i>E. Ersatz, Alternative oder Ergänzung? – Ethik, Philosophie, Religionskunde</i> | <i>147</i> |
| I. Unterrichtsinhalt in Deutschland und Spanien | 147 |
| 1. Staatlicher Bildungs- und Erziehungsauftrag | 147 |
| 2. Weltanschauliche und religiöse Neutralität | 148 |
| a) Kein staatlicher Bekenntnisunterricht | 148 |
| b) »Verfassungsethikunterricht«? – LER in Deutschland und EpC in Spanien | 149 |
| II. Ersatz- und Alternativfach | 152 |
| 1. Eine deutsche Unterscheidung | 152 |
| a) Ersatz- oder Alternativfach in Deutschland | 152 |
| b) Funktionale Äquivalenz von Ersatz- und Alternativfach ... | 153 |
| c) Vielfältige Ausgestaltungsmöglichkeiten in Spanien | 153 |
| d) Eine unnötige, deutsche Unterscheidung | 154 |
| 2. Ersatz-/Alternativfach: Ge- oder Verbot für den Staat? (»Ob«) | 154 |
| a) Zwei unterschiedliche Perspektiven | 154 |

| | |
|---|-----|
| b) Spanien: Ersatz-/Alternativunterricht geboten | 155 |
| c) Deutschland: Möglichkeit, aber keine Pflicht | 156 |
| aa) Perspektive der Schüler des Religionsunterrichts | 156 |
| bb) Perspektive der Schüler des Ersatz-/Alternativfachs ... | 156 |
| d) Religionsunterricht als Privileg – jedoch nicht im spanischen Konkordat | 157 |
| e) Zwei Perspektiven in der Praxis | 159 |
| 3. Anforderungen an die Ausgestaltung des Ersatz- oder Alternativfachs (»Wie«) | 159 |
| a) Gleichwertig zum Religionsunterricht | 159 |
| b) Inhaltliche Gleichwertigkeit | 160 |
| aa) Kriterien nach der spanischen Rechtsprechung | 160 |
| bb) Ähnliche Erziehungs- und Bildungsziele | 161 |
| c) Organisatorische Gleichwertigkeit | 161 |
| III. Zusätzliches Unterrichtsfach | 163 |
| 1. Ungleichbehandlung der am Religionsunterricht teilnehmenden Schüler? | 163 |
| 2. Mögliche Verdrängung des Religionsunterrichts? | 164 |
| IV. Ausblick: Gestaltungsauftrag des Staates | 165 |
| <i>Literaturverzeichnis</i> | 169 |
| <i>Sachregister</i> | 189 |