

Martin Wachovius

Ownership Unbundling in der Energiewirtschaft

Vereinbarkeit einer eigentumsrechtlichen
Entflechtung in der Energiewirtschaft mit den
Grundrechten des Grundgesetzes und des
Gemeinschaftsrechts deutscher vertikal
integrierter Energieversorgungsunternehmen

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	24
Kapitel 1: Problemstellung und Einführung in die Energiewirtschaft	29
A) Problemstellung	29
B) Einführung in die technischen Gegebenheiten	30
I) Elektrizität	31
II) Gas	33
C) Einführung in die Marktstruktur	33
I) Deutscher Energiemarkt	35
1) Strommarkt	36
a) Übertragungsnetzebene	36
b) Verteilnetzebene	40
2) Gasmarkt	44
a) Ferngasebene	44
b) Mitteldruck- und Ortsgasnetzen	44
II) Europäischer Energiemarkt	45
1) Strommarkt	45
2) Gasmarkt	46
Kapitel 2: Begriffsbestimmung von „Ownership Unbundling“	49
A) Unbundling	49
I) Allgemeiner Unbundling-Begriff	49
II) Unbundling in der Energiewirtschaft	49
B) Ownership	50
I) Begriffsbestimmungsversuche auf Gemeinschaftsebene	51
1) Begriffsbestimmungsversuche des Europäischen Parlaments	512
2) Begriffsbestimmungsversuche der Europäischen Kommission	53
a) Offizielle Begriffsbestimmungsversuche der Europäischen Kommission	53
b) Inoffizielle Begriffsbestimmungsversuche der Europäischen Kommission	58

II) Ansätze der Literatur	58
1) Weniger aussagekräftige Definitionsversuche	58
2) Aussagekräftige Definitionsversuche	59
a) Verbot der Konzernzugehörigkeit	59
b) Formelles „Ownership Unbundling“	61
c) Entziehende und umgestaltende Entflechtung	61
III) „Ownership Unbundling“-Systeme in EG-Mitgliedstaaten	62
1) Vereinigtes Königreich	64
a) Gaswirtschaft	64
b) Elektrizitätswirtschaft	645
c) Zusammenfassung	66
2) Niederlande	66
a) Aktueller Status des niederländischen Energieversorgungsnetzes	66
aa) Gaswirtschaft	67
bb) Stromwirtschaft	67
b) Ursprünglich geplante Änderungen	68
3) Stellungnahme	70
IV) Ausgestaltungsmöglichkeiten	70
1) Zu übertragendes Recht	71
a) Eigentum	71
b) Weiteres Nutzungs-, Weisungs- und Eingriffs- recht als wesentliches Entscheidungsrecht als sonstiges Recht (sog. „Independent System Operator“ („ISO“))	72
2) Empfänger des zu übertragenden Rechts	74
a) Staat	745
b) Privates Rechtssubjekt	756
aa) Konzernzugehöriger Netzbetreiber	76
bb) Konzernexterner Netzbetreiber	81
(1) Keinerlei Beteiligung (0 %)	81
(2) Verbot einer Mehrheitsbeteiligung	83
3) Staatliches Eingriffsmittel	85
4) Art des betroffenen Netzbetreibers	85
5) Entschädigungs- bzw. Ausgleichspflicht als rechtliche Folge der Übertragung	86
6) Verfolgtes Ziel	86
7) Ergebnis	87
C) Zusammenfassung	87

Kapitel 3: Historische Entwicklung des Energiewirtschaftsrechts	88
A) Vom Beginn der Energieversorgung bis zum EnWG 1935	88
B) GWB 1957 und GWB-Reform 1980	89
C) EnWG-Reform 1998	90
D) Sechste GWB-Novelle 1999	91
E) EnWG – Reform 2005	92
I) Hintergrund des neuen gemeinschaftsrechtlichen Ordnungsrahmens	923
II) Unbundling und Regulierung nach EnWG 2005 im Detail	93
1) Unbundling	95
a) Rechnerisches Unbundling	95
b) Informationelles Unbundling	95
c) Rechtliches Unbundling	97
d) Operationelles Unbundling	97
aa) Verwaltungsmäßige Trennung des Netzbetriebs, § 8 Abs. 2 EnWG 2005	98
(1) Leitungspersonal, § 8 Abs. 2 Nr. 1 Alt. 1 EnWG 2005	98
(2) Personen, die „wesentliche Tätigkeiten“ ausüben, § 8 Abs. 2 Nr. 1 Alt. 2 EnWG 2005	99
(3) Personen, die „sonstigen Tätigkeiten“ des Netzbetriebs“ nachgehen, § 8 Abs. 2 Nr. 2 EnWG 2005	100
bb) Neuregelung des gesellschaftsrechtlichen Verhältnisses zwischen Mutter- und Tochtergesellschaft, § 8 Abs. 4 EnWG 2005	100
(1) Struktur des § 8 Abs. 4 EnWG 2005	101
(2) Bedeutung der Eigentümerstellung des vertikal integrierten EVU in § 8 Abs. 4 Satz 2 EnWG 2005	102
(a) Mitgliedschaftsrechte	102
(b) Energieversorgungsnetz	103
(c) Vermögensrechte	103
(d) Stellungnahme	104
cc) Stellungnahme zum operationellen Unbundling	104

2) Regulierung	104
a) Regulierungsbegriff	105
aa) US-amerikanischer Ansatz	105
bb) Regulierung als Begriff des deutschen Rechts	105
(1) Definitionsversuch des Gesetzgebers	105
(2) Definitionsversuche der Wissenschaft	106
cc) Stellungnahme	107
b) Regulierungsgegenstände	107
aa) Netzzugang	108
bb) Befugnisse der Regulierungsbehörde	110
(1) Allgemeines Missbrauchsverfahren	110
(a) Verfahrensgegenstand	110
(b) Regulierungsbehördliche Befugnisse	111
(2) Besonderes Missbrauchsverfahren	112
(a) Verfahrensgegenstand	112
(b) Regulierungsbehördliche Befugnisse	112
c) Stellungnahme zur Regulierung	113
F) Zusammenfassung	113
Kapitel 4: Vereinbarkeit von „Ownership Unbundling“ mit europäischem Gemeinschaftsrecht	114
A) „Ownership Unbundling“ in bisherigen gemeinschaftsrechtlichen Gesetzgebungsverfahren im Energiebereich	114
I) Ansicht des Europäischen Parlaments	114
II) Ansicht der Europäischen Kommission	116
III) Mögliche weitere Entwicklung	117
1) Infrastrukturelle Defizite und regulative Schwachpunkte	117
2) Eventuelle Konsequenzen	118
B) Mögliche Rechtssetzungsakte zur Einführung eines „Ownership Unbundling“ auf Gemeinschaftsebene	119
I) Richtlinie	119
II) Verordnung	120
III) Fragliches Wahlrecht der EG zwischen Richtlinie und Verordnung	121

IV) Ergebnis hinsichtlich möglicher Rechtssetzungsakte zur Einführung eines „Ownership Unbundling“ auf Gemeinschaftsebene	123
C) Rechtssetzungskompetenz der Europäischen Gemeinschaft im Rahmen eines „Ownership Unbundling“	123
I) Enteignungskompetenz	124
1) Art. 295 EGV	124
a) Überblick über den Meinungsstand	124
aa) Eigentumsordnung i.S.v. Art. 295 EGV	126
bb) Bedeutung der Grundfreiheiten im Rahmen des Art. 295 EGV	128
cc) Negative Kompetenznorm oder Kompetenz-ausübungsnorm	128
b) Stellungnahme	129
c) Ergebnis zur Enteignungskompetenz	131
2) Art. 17 GRCH	131
3) Ergebnis hinsichtlich der EG-Kompetenz bzgl. Enteignung	132
II) Kompetenz im Bereich Energie	132
1) Memorandum für eine einheitliche Energiepolitik (1962)	133
2) Entschluss des Europäischen Rates über die neuen energiepolitischen Ziele der Gemeinschaft (1985)	134
3) Transparenzrichtlinie (1997)	134
4) Elektrizitäts- und Gasbinnenmarktrichtlinie (1997/ 1998)	135
5) Gemeinschaftstätigkeit i.S.v. Art. 3 Abs. 1 u EGV	135
6) Vertrag von Maastricht, Amsterdam und Nizza	136
7) Verfassungsvertrag	136
8) Zusammenfassung	137
III) Kompetenznorm, Art. 95 EGV	137
1) Schrifttum	138
2) Rechtsprechung des EuGH	139
3) Stellungnahme	139
IV) Ergebnis hinsichtlich der EG-Kompetenz bei einem „Ownership Unbundling“	141
D) Grundrechtsschutz auf Gemeinschaftsebene	142
I) Grundlagen zum gemeinschaftsrechtlichen Grundrechtsschutz	142

II) Eigentum als gemeinschaftsrechtliches Grundrecht	143
1) Schutzbereich	144
a) Abgrenzung der Eigentumsfreiheit von der Berufsfreiheit auf Gemeinschaftsebene	144
aa) Rechtsprechung des EuGH	144
bb) Ansicht des Schrifttums	144
cc) Stellungnahme	145
dd) Ergebnis	145
b) Sachlicher Schutzbereich	145
c) Persönlicher Schutzbereich	147
2) Eingriff	148
a) Eigentumsentzug	148
(aa) Enteignungsbegriff des EuGH	149
(bb) Gemeinschaftsrechtlicher Enteignungsbegriff in der Literatur	150
(cc) Stellungnahme	150
(dd) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	151
b) Beschränkung des Eigentums	152
3) Rechtfertigung im Falle einer gemeinschaftsrechtlichen Enteignung	152
a) Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen der Enteignung nach Art. 1 des 1. Zusatzprotokolls der EMRK	153
aa) Gesetzliche Grundlage	154
bb) Öffentliches Interesse	154
cc) Verhältnismäßigkeit	154
b) Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen für Eigentumsverletzungen nach dem EuGH	155
c) Stellungnahme zu den Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen einer gemeinschaftsrechtlichen Enteignung	156
d) Rechtfertigung eines gemeinschaftsrechtlichen Eigentumsentzugs im konkreten Fall eines „Ownership Unbundling“	157
aa) Gesetzliche Grundlage	157
bb) Entsprechung mit den dem allgemeinen Wohl dienenden Zwecken der Gemeinschaft	157

cc) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	158
(1) Ermittlung der Ziele eines „Ownership Unbundling“	159
(2) Geeignetheit der Ziele eines „Ownership Unbundling“	159
(a) Sicherstellung nichtdiskriminierender Netznutzungsentgelte, Schaffung eines nichtdiskriminierenden Netzzugangs	160
(aa) Verhinderung des Netzzugangs von Konkurrenten	160
(bb) Abschöpfung der Monopol- rendite	161
(cc) Stellungnahme	161
(b) Endziel eines vom Wettbewerb geprägten europäischen Energiebinnenmarktes	162
(c) Ergebnis zur Geeignetheit eines „Ownership Unbundling“	163
(3) Erforderlichkeit eines „Ownership Unbundling“	163
(a) Geltende Rechtslage	164
(b) Relativ mildere Mittel außerhalb eines „Ownership Unbundling“	166
(c) Relativ mildere Mittel innerhalb eines „Ownership Unbundling“	166
(d) Ergebnis hinsichtlich der Erforder- lichkeit eines „Ownership Unbundling“	167
(4) Ergebnis hinsichtlich der Verhältnis- mäßigkeit eines „Ownership Unbundling“ als Eigentumsentzug	168
e) Ergebnis hinsichtlich der Rechtfertigung eines „Ownership Unbundling“ im Falle einer gemeinschaftsrechtlichen Enteignung	168
4) Rechtfertigung im Fall einer gemeinschaftsrechtlichen Eigentumsbeschränkung	168
a) Erforderlichkeit eines „Ownership Unbundling“ als gemeinschaftsrechtliche Eigentumsbeschränkung	169
b) Angemessenheit eines „Ownership Unbundling“ als gemeinschaftsrechtliche Eigentums- beschränkung	170

aa) Interesse der Befürworter eines „Ownership Unbundling“	171
bb) Interesse der vertikal integrierten EVU	171
(1) Beachtung der unterschiedlichen Marktstrukturen in den Mitgliedstaaten	171
(2) Vertrauensschutz	171
cc) Abwägung	172
c) Wesensgehalt	173
d) Ergebnis hinsichtlich der Rechtfertigung eines „Ownership Unbundling“ als gemeinschaftsrechtliche Eigentumsbeschränkung	173
5) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit dem gemeinschaftsrechtlichen Eigentumsgrundrecht	174
III) Berufsfreiheit als gemeinschaftsrechtliches Grundrecht	174
1) Schutzbereich	175
a) Berufsbegriff auf Gemeinschaftsebene	176
b) Ergebnis hinsichtlich der Eröffnung des Schutzbereichs	176
2) Eingriff	176
3) Rechtfertigung	177
a) Entsprechung mit den dem allgemeinen Wohl dienenden Zielen der Gemeinschaft und Geeignetheit eines „Ownership Unbundling“	177
b) Erforderlichkeit	178
c) Angemessenheit	178
d) Wesensgehalt	178
4) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit dem gemeinschaftsrechtlichen Grundrecht der Berufsfreiheit	179
IV) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit gemeinschaftseuropäischen Grundrechten	179
E) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit europäischem Gemeinschaftsrecht	180

Kapitel 5: Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit Art. 14 GG	181
A) Eröffnung des Schutzbereichs	181
I) Konkurrenzverhältnis zwischen Art. 14 Abs. 3 GG und Art. 15 GG	181
1) Grundlagen	182
a) Weiter Produktionsmittelbegriff	182
b) Enger Produktionsmittelbegriff	183
c) Stellungnahme	183
2) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	184
a) Zweckbestimmung, Änderung der Gesellschafts- und Wirtschaftsstruktur	184
b) Sozialisierungsfähige Gegenstände	184
c) Ergebnis	185
II) Abgrenzung der Eigentumsfreiheit nach Art. 14 GG von der Berufsfreiheit nach Art. 12 GG	185
1) Grundlagen	185
a) Ansicht des BVerfG	186
b) Ansicht der Literatur	187
c) Stellungnahme	187
2) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	189
III) Persönlicher Schutzbereich des Art. 14 GG	189
1) Grundrechtsunfähigkeit der öffentlichen Hand	189
2) Grundrechtsfähigkeit gemischt-privatrechtlicher Unternehmen	191
a) Begriff des gemischt-wirtschaftlichen Unternehmens	192
b) Analyse der Marktstruktur / Beteiligung der öffentlichen Hand an privaten EVU	193
c) HEW-Beschluss	193
aa) Sachverhalt	193
bb) Entscheidungsgründe	194
d) Kritik am HEW-Beschluss	194
e) Stellungnahme	196
f) Ergebnis hinsichtlich der Grundrechtsfähigkeit gemischt wirtschaftlicher Unternehmen	197

3) Grundrechtsfähigkeit von Betreibern von Energieversorgungsnetzen	197
a) Konzept der „staatlichen Infrastruktur- verantwortung“ von Hermes	197
b) Kritik an dem Konzept der „staatlichen Infrastrukturverantwortung“	199
aa) Falsche Tatsachengrundlage	199
bb) Verstoß gegen Übermaßverbot	199
cc) Fragliche Relation zwischen Gemein- wohlbindung und Grundrechtsfähigkeit	200
dd) Energieversorgungsnetze als „öffentliche Einrichtung“	200
c) Stellungnahme	201
d) Ergebnis hinsichtlich der Grundrechtsfähigkeit von Energieversorgungsnetzbetreibern	202
4) Ergebnis hinsichtlich des persönlichen Schutz- bereiches	202
IV) Sachlicher Schutzbereich	203
1) Grundlagen	203
2) Eröffnung des sachlichen Schutzbereichs	204
a) Eigentum als zu übertragendes Recht	204
aa) Eigentum am Energieversorgungsnetz	204
bb) Eigentum am Netzbetrieb/ Schutz des ingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebs	205
(1) Begriff des eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebes	205
(2) Rechtsprechung des BGH	206
(3) Rechtsprechung des BVerfG	206
(4) Überblick über den Meinungsstand in der Literatur	207
(5) Stellungnahme	208
(6) Ergebnis	209
b) Nutzungs-, Weisungs- und Eingriffsrechte als zu übertragende Rechte (sog. „ISO“)	209
aa) „Ins Werk gesetzte“ Nutzungsmöglichkeit	210
bb) Gesetzlich als Rechtsposition zugewiesene Nutzungsmöglichkeit	210
cc) Verfassungsunmittelbarer Schutz der Nutzungsmöglichkeit	210
dd) Stellungnahme	211

ee) Ergebnis	212
c) Negative Eigentumsfreiheit	213
3) Ergebnis	214
B) Eingriff	214
l) Abgrenzung der Inhalts- und Schrankenbestimmung von der Enteignung	214
1) Historische Entwicklung des Enteignungsbegriffs	215
a) Aufopferung	215
b) Klassischer Enteignungsbegriff	215
c) Weiter Enteignungsbegriff in der Weimarer Zeit	216
d) Enger, formaler Enteignungsbegriff des BVerfG	217
e) Enteignungsbegriff nach der Baulandumlegungsentscheidung des BVerfG	219
aa) Güterbeschaffungsvorgang	221
bb) Güterbeschaffungsanspruch als Wesensmerkmal der Enteignung in der Literatur	222
cc) Stellungnahme	223
f) Ergebnis hinsichtlich des aktuellen Enteignungsbegriffs	224
2) Vorliegen einer Enteignung bei einem „Ownership Unbundling“	224
a) Güterbeschaffungsvorgang im Rahmen eines „Ownership Unbundling“	225
b) Legal- und Administrativenteignung	226
aa) Grundlagen	227
bb) Fragliche Subsidiarität der Legalenteignung	228
(1) Grundsätzliche Subsidiarität	228
(2) Erforderlichkeit einer Legalenteignung zur Förderung der regionalen Wirtschaftsstruktur	228
(3) Stellungnahme	229
(4) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	229
cc) Einordnung eines sog. Zwangsverkaufs in die Systematik des Art. 14 GG	229
(1) Überblick über den Meinungsstand	230
(2) Stellungnahme	231
c) Finalität, Abgrenzung der Enteignung vom enteignenden Eingriff	233
aa) Grundlagen	233

bb) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	233
d) Konkreter Sachverhalt	234
e) Erfüllung bestimmter öffentlicher Aufgaben	234
aa) Staat als Empfänger des zu enteignenden Gutes	235
(1) Erwerbswirtschaftliche Betätigung der Verwaltung	235
(2) Leistungsverwaltung	235
bb) Privater Dritter als Empfänger des zu enteignenden Gutes	236
(1) Grundsatz	236
(2) Ausnahme	236
(3) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	236
f) Rechtmäßigkeit der Enteignung, Abgrenzung der Enteignung vom enteignungsgleichen Eingriff	237
aa) Grundlagen	237
bb) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	238
II) Ergebnis hinsichtlich der Abgrenzung der Inhalts- und Schrankenbestimmung von der Enteignung im Fall eines „Ownership Unbundling“	238
C) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung	238
I) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung im Fall der Enteignung	239
1) Gesetzgebungskompetenz und ordnungsgemäßes Zustandekommen eines „Ownership Unbundling“ - Gesetzes (formelle Schranken-Schranken)	239
2) Enteignungsspezifische Rechtfertigungserfordernisse, materielle Verfassungsmäßigkeit der gesetzlichen Regelung (materielle Schranken-Schranken)	240
a) Parlamentsgesetz	240
b) Junktimklausel	240
aa) Sog. salvatorische Entschädigungsklauseln	242
(1) Darstellung des Streitstandes	242
(2) Stellungnahme	243
bb) Ergebnis	244

c) Wohl der Allgemeinheit	244
aa) Fragliche Erfüllung des Allgemeinwohlerfordernisses bei Daseinsvorsorge	245
bb) Konkretisierung des Allgemeinwohls zwecks	245
(1) Allgemeinwohlbelange	246
(2) Sicherung des Allgemeinwohls zwecks bei erfolgter Enteignung	246
d) Übermaßverbot	247
aa) Geeignetheit	248
(1) Mit einem „Ownership Unbundling“ verfolgte Ziele	248
(a) Lösung des Problems der hohen Netznutzungsentgelte	248
(b) Vermeidung von Quersubventionierung	249
(c) Mehr Wettbewerb auf dem deutschen Energiemarkt	250
(2) Ergebnis hinsichtlich der Geeignetheit	251
bb) Erforderlichkeit	251
(1) EnWG 2005 als relativ milderes Mittel	251
(2) Gewichtung innerhalb der einzelnen Ausgestaltungsvarianten eines „Ownership Unbundling“	253
(3) Ergebnis hinsichtlich der Erforderlichkeit eines „Ownership Unbundling“ als Enteignung	254
cc) Ergebnis hinsichtlich der Verhältnismäßigkeit	254
e) Art und Ausmaß der Entschädigung, Abwägungsgebot, Art. 14 Abs. 3 GG	254
aa) Infragestellung des Verkehrswertes als verfassungsunmittelbare Entscheidung	255
(1) Ausschließliche Verfassungsmäßigkeit der Verkehrswertentschädigung	255
(2) Fehlende ausdrückliche Festlegung des Grundgesetzes bzgl. der Enteignungsentschädigung	255
(3) Stellungnahme	256
bb) Bedeutung des Verkehrswertes im Rahmen der Interessenabwägung	256

cc) Ergebnis hinsichtlich Art und Ausmaß der Entschädigung, Abwägungsgebot, Art. 14 Abs. 3 GG	257
3) Ergebnis hinsichtlich der verfassungsrechtlichen Rechtfertigung eines „Ownership Unbundling“ im Fall einer Enteignung	258
II) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung im Fall der Inhalts- und Schrankenbestimmung	258
1) Gesetzliche Grundlage, Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG	258
2) Gesetzgebungskompetenz und ordnungsgemäßes Zustandekommen eines „Ownership Unbundling“ - Gesetzes (formelle Schranken-Schranken)	259
3) Materielle Verfassungsmäßigkeit der gesetzlichen Regelung (materielle Schranken-Schranke)	260
a) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	260
aa) Geeignetheit und Erforderlichkeit	260
bb) Angemessenheit	261
(1) Abgestufter Grundrechtsschutz	261
(2) Soziale Funktion des Energiever- sorgungsnetzes	262
(3) Bedeutung für ein „Ownership Unbundling“	262
(4) Interessenabwägung	263
(a) Interesse der Befürworter eines „Ownership Unbundling“	264
(b) Interesse der vertikal integrierten EVU	265
(aa) Eigentum am Netz als rechtmäßig erworbenes Recht	265
(bb) Vertrauensschutz	266
(c) Ergebnis hinsichtlich der Interessenabwägung	267
cc) Ergebnis hinsichtlich der Verhältnismäßigkeit eines „Ownership Unbundling“ als Inhalts- und Schrankenbestimmung	268
dd) Fragliche „Heilung“ der Unverhältnis- mäßigkeit durch die ausgleichspflichtige Inhalts- und Schrankenbestimmung	268
(1) Ausnahmecharakter der ausgleichs- pflichtigen Inhalts- und Schranken- bestimmung	269

(2) Vermeidung der Unverhältnismäßigkeit vor Ausgleichsgewährung	270
(3) Ergebnis hinsichtlich der Heilung durch ausgleichspflichtige Inhalts- und Schrankenbestimmung	271
b) Wesensgehaltsgarantie, Art. 19 Abs. 2 GG	271
4) Ergebnis hinsichtlich der verfassungsrechtlichen Rechtfertigung eines „Ownership Unbundling“ in der Form der Inhalts- und Schrankenbestimmung	272
III) Gesamtergebnis hinsichtlich der Rechtfertigung eines „Ownership Unbundling“	272
D) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit dem Eigentumsgrundrecht	272

Kapitel 6: Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit Art. 12 GG 273

A) Eröffnung des Schutzbereichs	273
I) Sachlicher Schutzbereich	273
1) Grundlagen	273
a) Berufsbegriff	273
aa) Von einem „Ownership Unbundling“ betroffene Tätigkeiten	274
bb) Jede der Schaffung und Aufrechterhaltung einer Lebensgrundlage dienende Tätigkeit	275
cc) Extrem sozialschädliche Tätigkeiten	276
dd) Erlaubnisvorbehalt	277
ee) Ergebnis zum Berufsbegriff	278
b) Vertragsfreiheit	278
2) Ergebnis hinsichtlich der Eröffnung des sachlichen Schutzbereichs	279
II) Persönlicher Schutzbereich	279
III) Ergebnis hinsichtlich des Schutzbereiches	281
B) Eingriff	281
C) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung	281
I) Regelungsvorbehalt, Art. 12 Abs. 1 Satz 2 GG	281

II) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	282
1) Geeignetheit	282
2) Erforderlichkeit	282
a) Einordnung eines „Ownership Unbundling“ als Berufswahl- oder als Berufsausübungsregelung	283
aa) Begriff der Berufswahl	283
bb) Begriff der Berufsausübung	283
cc) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	284
dd) Ergebnis zur Einordnung eines „Ownership Unbundling“ als Berufswahl- oder Berufsausübungsregelung	284
b) Einordnung eines „Ownership Unbundling“ als subjektive oder objektive Berufszulassungsregelung	285
aa) Begriff der subjektiven Berufszulassungsvoraussetzung	285
bb) Begriff der objektive Berufszulassungsvoraussetzung	285
cc) Übertragung auf ein „Ownership Unbundling“	285
dd) Ergebnis zur Einordnung eines „Ownership Unbundling“ als subjektive oder objektive Berufszulassungsregelung	286
c) konkrete Erforderlichkeit eines „Ownership Unbundling“	286
3) Angemessenheit	287
a) Gemeinschaftsgut	288
b) Überragende Wichtigkeit	289
c) Abwehr nachweisbarer oder höchstwahrscheinlicher schwerer Gefahren	290
d) Ergebnis hinsichtlich der Angemessenheit eines „Ownership Unbundling“	291
4) Ergebnis hinsichtlich der Verhältnismäßigkeit eines „Ownership Unbundling“	291
IV) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit Art. 12 Abs. 1 GG	291

Kapitel 7: Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit Art. 2 Abs. 1 GG	292
A) Eröffnung des Schutzbereichs	292
I) Sachlicher Schutzbereich	292
1) Abgrenzung von Art. 2 Abs. 1 GG zu Art. 12 Abs. 1 GG	292
2) Abgrenzung von Art. 2 Abs. 1 GG zu Art. 14 GG	293
3) Stellungnahme zum Konkurrenzverhältnis	294
II) Persönlicher Schutzbereich	294
B) Ergebnis hinsichtlich der Vereinbarkeit eines „Ownership Unbundling“ mit Art. 2 Abs. 1 GG	295
Kapitel 8: Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse	296
Literaturverzeichnis	301