

Justus Haucap/Jürgen Kühling (Hrsg.)

Effiziente Regeln für Telekommunikationsmärkte in der Zukunft

**Kartellrecht, Netzneutralität und
Preis-Kosten-Scheren**



Nomos

Inhaltsverzeichnis

Weiterentwicklung der TK-Regulierung im Lichte neuer Herausforderungen und ökonomischer Erkenntnisse <i>Prof. Dr. Bernd Holznapel, LL. M. und Prof. Dr. Ingo Vogelsang</i>	13
Abkürzungsverzeichnis	14
Zusammenfassung	15
A. Der stärker ökonomisch fundierte Ansatz (more economic approach) für Wettbewerbspolitik und Regulierung	15
B. Ausgangslage aus kartellrechtlicher und telekommunikationsrechtlicher Sicht	15
I. Kartellrecht	15
II. Telekommunikationsrecht	17
C. Auswirkung auf Regulierung	18
I. Regulierungsziele und Regulierungsbedürftigkeit	18
II. Instrumenteneinsatz	20
III. Konsequenzen für ausgewählte Fälle	20
IV. Schlussfolgerungen	21
1. Einführung und Motivation	22
1.1. Charakterisierung des stärker ökonomisch fundierten Ansatzes (More Economic Approach) für Wettbewerbspolitik und Regulierung	22
1.2. Wirkungsanalyse: Stärkere Einzelfallbetrachtung	23
1.3. Kriterium Wettbewerbsförderung	24
1.4. Kriterium langfristiger Verbrauchernutzen vs. gesamtwirtschaftliche Wohlfahrt/Effizienz	25
1.5. Unterschiede zum bisherigen Ansatz	25
1.5.1. Wettbewerbspolitik	25
1.5.2. Regulierung	26
1.6. Gang der Studie	26
2. Ausgangslage aus kartellrechtlicher und telekommunikationsrechtlicher Sicht	27
2.1. Kartellrecht	27
2.1.1. Zugangssicherung durch die Essential-Facilities-Doktrin	27
2.1.2. Europäische Ebene	28
2.1.2.1. Art. 82 EG als Grundlage für die Missbrauchsaufsicht	29
2.1.2.2. Entscheidungspraxis der Kommission zur Essential-Facilities-Doktrin	30
2.1.2.3. Entscheidungspraxis des EuGH zur Essential-Facilities-Doktrin	32
2.1.2.3.1. Entscheidungen zu Lieferverweigerungen	32

2.1.2.3.2. Entscheidungen aus dem Pressebereich (Verweigerung der Nutzung von Vertriebsstrukturen)	33
2.1.2.3.3. Entscheidungen zu Intellectual Property Rights (Verweigerung einer Lizenzerteilung)	35
2.1.2.3.4. Vergleich der vom EuGH beurteilten Fallgruppen	39
2.1.2.4. Veränderungen durch den More Economic Approach	40
2.1.2.4.1. Beendigung eines bestehenden Zugangsvertrags	40
2.1.2.4.2. Zugangsverweigerung von Beginn an	41
2.1.2.4.3. Zugangsverweigerung zu Informationen, die für die Interoperabilität notwendig sind	42
2.1.2.4.4. Zugangsverweigerung im Bereich der elektronischen Kommunikation	42
2.1.2.5. Leitlinien zur Anwendung der Wettbewerbsregeln im Telekommunikationsbereich	43
2.1.2.5.1. Voraussetzungen des Zugangs zu Essential Facilities	43
2.1.2.6. Rechtsfolgen des Art. 82 EG nach Kommission und EuGH	46
2.1.3. Nationale Ebene	47
2.1.3.1. § 19 GWB als Grundlage für die Missbrauchsaufsicht	47
2.1.3.2. Zugangsanspruch nach § 19 Abs. 4 Nr. 4 GWB	48
2.1.3.2.1. Normadressat: Marktbeherrschendes Unternehmen	48
2.1.3.2.2. Zugangsobjekt: Netze und andere Infrastruktureinrichtungen	50
2.1.3.2.3. Zugangsgrund: Unmöglichkeit des Marktzugangs	51
2.1.3.2.4. Rechtsfolgen	53
2.1.4. Vergleich zwischen EuGH, Kommission und GWB	53
2.2. Telekommunikationsrecht	56
2.2.1. Ziele der Regulierung	56
2.2.2. Prüfung der Regulierungsbedürftigkeit	57
2.2.3. Voraussetzungen der Zugangsansprüche	58
2.2.3.1. Vorliegen der SMP-Lage	58
2.2.3.2. Zugangsbegriff	60
2.2.3.3. Rechtsfolgen	60
2.2.3.3.1. Zugangsrichtlinie	60
2.2.3.3.2. Telekommunikationsgesetz	61
2.2.4. Vergleich der Steuerungskraft von Kartellrecht und Telekommunikationsrecht	64
2.2.4.1. Zugangsregulierung	64
2.2.4.2. Entgeltregulierung	66
3. Auswirkung des stärker ökonomisch fundierten Ansatzes auf Regulierung	71
3.1. Regulierungsziele	71
3.2. Regulierungsbedürftigkeit	72
3.2.1. Der EU-Ansatz der Regulierungsbedürftigkeit unter stärkerer ökonomischer Orientierung	73

3.2.1.1. Marktabgrenzung	73
3.2.1.2. Drei-Kriterien-Test	74
3.2.1.2.1. Kriterium eins	74
3.2.1.2.2. Kriterium zwei	75
3.2.1.2.3. Kriterium drei	75
3.2.1.3. Marktdominanz	82
3.2.1.4. Schlussfolgerungen	84
3.2.2. Essential-Facilities-Ansatz als Alternative zur Feststellung der Regulierungsbedürftigkeit	84
3.2.2.1. Der amerikanische Ansatz mit Necessary- vs. Impair- Kriterium	84
3.2.2.2. Der enge Bottleneck-Begriff von Faulhaber	86
3.2.2.3. Der monopolistische Bottleneck-Ansatz von Knieps	87
3.2.2.4. Schlussfolgerungen zum Bottleneck-Ansatz als alternativem Test der Regulierungsbedürftigkeit	90
3.3. Instrumenteneinsatz	91
3.3.1. Ex ante-Regulierung für Bottleneck-Bereiche	92
3.3.1.1. Der bisherige Instrumentenkatalog als Ausgangspunkt	92
3.3.1.2. Vertikale Separierung durch funktionelle Trennung	93
3.3.2. Ex-ante-Regulierung für Nicht-Bottleneck-Bereiche	95
3.3.3. Sektorspezifische Ex-post-Kontrolle durch die NRAs	96
3.3.4. Kartellrechtliche Ex-post-Kontrolle durch die Kartellbehörden	98
3.3.5. Zusammenfassung	100
3.4. Konsequenzen für ausgewählte Fälle	102
3.4.1. Grad der Duplizierbarkeit in Abhängigkeit vom Geschäftsmodell	102
3.4.2. Grad der Duplizierbarkeit in Abhängigkeit von der Verbraucherdichte	106
4. Schlussfolgerungen	107
Anhang: Wettbewerbsrechtliche Sanktionen	108
A. Sanktionen nach europäischem Kartellrecht	108
B. Zivilrechtliche Sanktionen	109
C. Sanktionen nach GWB	109
Literaturverzeichnis	110