

Konvergenz der medienpersönlichkeits- rechtlichen Rechtsbehelfe

Eine rechtsvergleichende Untersuchung von Deutschland, England und
Frankreich

Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades
der Juristischen Fakultät
der Georg-August-Universität zu Göttingen

vorgelegt von

Friederike Vogel
aus Magdeburg

Göttingen 2012

Inhaltsverzeichnis

A. Einleitung	1
B. Hauptteil.....	5
I. Das allgemeine Persönlichkeitsrecht in Bezug auf die Medien.....	5
1. In Deutschland.....	5
a) Allgemein.....	5
b) Historisch.....	6
c) Konkretisierungen des Persönlichkeitsrechts.....	6
aa) Recht auf Selbstbestimmung des eigenen Persönlichkeitsbildes.....	6
bb) Recht am eigenen Bild.....	7
cc) Recht am eigenen Wort und der eigenen Stimme.....	8
dd) Recht auf Schutz vor psychischem Druck öffentlicher Anteilnahme.....	8
ee) Recht der persönlichen Ehre.....	8
ff) Recht auf Sicherstellung gleicher publizistischer Wirkung.....	9
gg) Namensrecht.....	9
hh) postmortales Persönlichkeitsrecht.....	10
2. In England.....	11
a) Schutz der Privatsphäre.....	11
b) Ehrenschutz.....	13
c) Informationsschutz.....	13
d) Schutz vor Beeinträchtigung von Grundstücken.....	14
3. In Frankreich.....	15
a) Vie privée.....	17
b) Droit à l'image.....	19
c) Protection de l'honneur.....	20
d) Droit à l'oubli.....	21
e) Droit à la voix.....	21
f) Droit au nom.....	22
g) Postmortaler Persönlichkeitsschutz.....	22

4. Zusammenfassung und Vergleich	23
II. Beschränkung des Persönlichkeitsschutzes	25
1. In Deutschland.....	25
a) Kommunikationsfreiheiten.....	25
aa) Schutz der Individualkommunikation-, Meinungs- und Informationsfreiheit ...	25
bb) Schutz der massenmedialen Kommunikation-, Presse- und Rundfunkfreiheit .	27
b) Abwägung bei der Veröffentlichung privater Tatsachen.....	28
aa) Das öffentliche Informationsinteresse.....	29
1) Personen der Zeitgeschichte.....	29
2) Unterhaltungsinteresse.....	32
3) Neues abgestuftes Schutzkonzept des BGH	33
bb) Intensität des Eingriffs in das Persönlichkeitsrecht	34
1) Sphären.....	34
(a) Unantastbarer Kernbereich	34
(b) Andere Sphären der Persönlichkeit	34
2) Verbreitungsgrad.....	35
3) Bekanntheit der Tatsache.....	35
cc) Wahrheitsgrundsatz und rechtswidrige Erlangung der Information.....	36
dd) Verhältnismäßigkeit.....	37
c) Abwägung bei der Äußerung von Werturteilen	37
2. In England	39
a) Kommunikationsfreiheiten.....	39
b) Abwägungskriterien	40
aa) Das öffentliche Informationsinteresse.....	40
bb) Privatheit der Tatsache.....	42
3. Frankreich.....	44
a) Kommunikationsfreiheiten.....	44
b) Abwägung bei der Veröffentlichung von privaten Tatsachen	45
aa) Abwägung mit dem berechtigten öffentlichen Informationsinteresse	45
1) Private Personen bei einem zeitgeschichtlichen Ereignis.....	45
2) Zeitgeschichtliche Personen.....	45
bb) Abwägung mit dem berechtigten historischen Interesse	47

c)	Abwägung bei der Äußerung von Werturteilen	48
aa)	Beleidigung durch Tatsachen - diffamation	48
bb)	Beleidigung durch Meinungsäußerungen - injure	48
cc)	Rechtfertigungsgrund des guten Glaubens - bonne foi	48
4.	Zusammenfassung und Vergleich	49
III.	Schutzmechanismen der Rechtsordnung	52
1.	strafrechtliche Schutzmechanismen	52
a)	In Deutschland	52
aa)	§§ 33 i. V.m. 22, 23 KUG	53
bb)	§ 201a StGB	55
cc)	§§ 185 ff StGB	60
1)	Beleidigung, § 185 StGB	60
2)	Üble Nachrede, § 186 StGB	60
3)	Verleumdung, § 187 StGB	61
4)	Politische üble Nachrede, § 188 StGB	61
5)	Rechtfertigungsgrund des § 193 StGB	61
b)	In England	63
aa)	Criminal libel	63
bb)	slander	64
c)	In Frankreich	65
aa)	Üble Nachrede und Beleidigung gem. Art. 29 Pressegesetz	65
bb)	Art. 226-1 Nouveau Code Pénal	66
cc)	Art. 226-2 Nouveau Code Pénal	66
dd)	Art. 226-8 Nouveau Code Pénal	66
2.	Zivilrechtliche Schutzmechanismen	67
a)	In Deutschland	67
aa)	Allgemeine Erfordernisse	67
1)	Rechtswidrigkeit der Verletzungshandlung	67
2)	Rechtfertigungsgründe	67
3)	Verschulden	68

bb) Schadensersatz und Schmerzensgeld.....	68
1) Allgemeines.....	68
2) Entwicklung der Höhe der Geldentschädigungen.....	70
cc) Widerruf, Richtigstellung und Ergänzung.....	71
dd) Unterlassungsanspruch	73
1) Allgemeines.....	73
2) Veröffentlichung des Unterlassungsurteils	75
ee) Gegendarstellung.....	76
1) Regelung des Gegendarstellungsrechts	77
2) Voraussetzungen und Geltendmachung des Gegendarstellungsanspruchs... 78	
3) Verbot redaktioneller Anmerkungen zur Gegendarstellung in Presse und Rundfunk.....	80
ff) Herausgabe ungerechtfertigter Bereicherung.....	81
b) In England.....	83
aa) Schutz vor Enthüllung, Verbreitung privater Informationen und Identitätsverzerrung.....	83
1) Law of Defamation	83
(a) Allgemeines	83
(b) Tatbestandsvoraussetzungen	84
(aa) Diffamierende Äußerung - defamation	84
(bb) Bezogen auf den Kläger - identification.....	86
(cc) Bekanntmachung der Äußerung gegenüber Dritten - publication	86
(dd) Defences	86
(1) Wahrheitsbeweis - justification.....	87
(2) Faire Stellungnahme - fair comment	87
(3) Privilegien	88
(4) Sonstige defences	90
2) Breach of confidence.....	90
(a) Allgemeines	90
(b) Voraussetzungen.....	91
(aa) Vertrauliche Informationen mit schützenswerter Qualität.....	91
(bb) Geheimhaltungspflicht.....	91
(cc) Bruch der Vertraulichkeitspflicht als Pflichtverletzung.....	92
(dd) Defences	92

3) Andere Rechtsinstitute für den Schutz vor der Enthüllung oder Verbreitung privater Informationen.....	93
(a) Breach of contract	93
(b) Breach of copyright	94
(c) Passing off.....	94
(d) Law of property	95
bb) Schutz der Persönlichkeitssphäre vor dem Eindringen i.d. Zurückgezogenheit 96	
1) Trespass to land.....	96
(a) Allgemeines	96
(b) Voraussetzungen.....	96
2) Trespass to the person	98
3) Trespass to goods	98
4) Nuisance.....	98
(a) Allgemeines	98
(b) Voraussetzungen.....	99
(c) Auswirkungen Protection from Harassment Act 1997	99
cc) Gesetzliche Vorschriften	100
1) Interception of Communications Act 1985	100
2) Rehabilitation of Offenders Act 1974	101
3) Sexual Offences (Amendment) Act 1992	101
4) Reporte	101
dd) Rechtsfolge	102
1) Schadensersatz	102
(a) Allgemeines	102
(b) Schadensersatzhöhe	103
2) Unterlassungs- und Beseitigungsansprüche	105
3) Gegendarstellung.....	107
(a) Rechtslage bis zum 04.07.1996: Defamation Act 1952.....	107
(b) Rechtslage seit dem 04.07.1996: Defamation Act 1996	108
c) In Frankreich	110
aa) Anspruchsgrundlagen.....	110
1) Action civil.....	110
2) Ansprüche aus allgemeinen zivilrechtlichen Vorschriften	111
(a) Art. 9 Code Civil.....	111

(b) Artt. 1382, 1383 Code Civil	112
(c) Vertragliche Ansprüche gem. Artt. 1146-1155 Code Civil	113
bb) Rechtsfolgen	114
1) Widerruf und Unterlassung	114
(a) Allgemeines	114
(b) Voraussetzungen.....	115
2) Gegendarstellung.....	115
(a) Allgemeines	115
(b) Voraussetzungen.....	116
3) Schadensersatz	117
(a) Allgemeines	117
(b) Schadensatzhöhe.....	118
4) Bereicherungsrechtliche Ansprüche.....	121
5) Veröffentlichung des Urteils.....	121
d) Zusammenfassung und Vergleich.....	121
IV. Einfluss der EMRK.....	130
1. Die EMRK.....	130
a) Das Rechtsschutzsystem der EMRK	130
b) Der Schutz von Persönlichkeitsverletzungen durch die EMRK	130
aa) Art. 2 EMRK – Recht auf Leben.....	131
bb) Art. 8 EMRK – Recht auf Achtung des Privatlebens	131
1) Fallgruppe des Medienrechts	132
2) Fallgruppe des Schutzes der Ehre und des guten Rufes.....	133
3) Fallgruppe des Rechts am eigenen Wort.....	133
4) Fallgruppe des Rechts am eigenen Bild	133
5) Fazit.....	133
cc) Art. 10 EMRK	134
dd) Spannungsverhältnis von Art. 8 und Art. 10 EMRK	135
2. In Deutschland.....	136
a) Schutzbereich des allgemeinen Persönlichkeitsrechts gegenüber Art. 8 EMRK	136
b) Urteile des EGMR und der EKMR gegen Deutschland.....	137
aa) Entscheidungen, die zu einer Verurteilung Deutschlands führten	137

bb) Entscheidungen, die nicht zu einer Verurteilung Deutschlands führten.....	139
1) Hovik Simonian gegen Deutschland.....	139
2) Caroline von Hannover gegen Deutschland II.....	139
3) Axel Springer AG gegen Deutschland.....	140
c) Konkreter Einfluss der EMRK auf den zivilrechtlichen Persönlichkeitsschutz..	141
aa) Rechtsprechung.....	141
bb) Gesetzgebung.....	147
cc) Rechtslehre.....	147
dd) Gründe u. Faktoren für d. Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz	152
1) Deutscher Zivilrechtsschutz.....	152
2) Deutscher Grundrechtsschutz.....	152
3) Deutsches Verfassungsprozessrecht.....	153
4) Keine Verurteilung Deutschlands durch Straßburg bis zum Jahr 2004.....	154
5) Unkenntnis bei der Anwendung der EMRK.....	155
6) Der Rang der EMRK gegenüber dem deutschen Recht.....	156
d) Fazit.....	157
3. In England.....	160
a) Vergleich der Schutzbereiche.....	160
aa) Verfassungsrechtlicher Persönlichkeitsschutz in England.....	160
aa) Zivilrechtlicher Persönlichkeitsschutz in England.....	161
b) Urteile des EGMR und der EKMR gegen England.....	161
aa) Entscheidungen, die zu einer Verurteilung Englands führten.....	161
1) Urteile im Bereich der Medien ohne konkreten Bezug zum Persönlichkeitsschutz.....	161
(a) Sunday Times gegen United Kingdom.....	162
(b) Observer und Guardian gegen United Kingdom.....	163
2) Tolstoy Miloslavsky gegen das Vereinigte Königreich.....	164
3) Peck gegen das Vereinigte Königreich.....	165
4) MGN Limited gegen das Vereinigte Königreich.....	166
bb) Entscheidungen, die nicht zu einer Verurteilung Englands führten.....	167
1) Winer gegen das Vereinigte Königreich.....	167
2) Steward-Brady gegen das Vereinigte Königreich (1.Fall).....	168
3) Steward-Brady gegen das Vereinigte Königreich (2.Fall).....	169
4) Earl Spencer und Countess Spencer gegen das Vereinigte Königreich.....	169

5) Mosley gegen das Vereinigte Königreich.....	170
6) MGN Limited gegen das Vereinigte Königreich.....	170
c) Konkreter Einfluss der EMRK auf den zivilrechtlichen Persönlichkeitsschutz..	170
aa) Vor Inkrafttreten des Human Rights Act 1998	170
1) Rechtsprechung	170
2) Gesetzgebung und Exekutive.....	171
3) Rechtswissenschaft	172
4) Gründe und Faktoren für den Einfluss der EMRK vor Inkrafttreten des Human Rights Act 1998.....	172
bb) Nach Inkrafttreten des Human Rights Act 1998.....	174
1) Der Human Rights Act 1998.....	174
2) Rechtsprechung.....	175
(a) Urteile ohne zugelassene Anwendbarkeit von Art. 8 EMRK.....	175
(b) Urteile mit zugelassener Anwendbarkeit von Art. 8 EMRK.....	175
(aa) Douglas gegen Hello!.....	175
(bb) A gegen B plc	176
(cc) Campbell gegen Mirror Ltd.	177
(dd) A gegen B, C & D	178
3) Gesetzgebung.....	179
4) Die Rechtslehre.....	179
(a) Die Rechtslehre zur Entwicklung eines right to privacy	179
(b) Die Rechtslehre und die Entwicklung sonstiger Persönlichkeitsrechte.	182
5) Gründe und Faktoren für den Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz nach Inkrafttreten des Human Rights Act	183
(a) Gründe für die verhaltene Entwicklung eines right to privacy	183
(b) Gründe für die zukünftige Etablierung eines right to privacy	184
d) Fazit.....	185
4. In Frankreich	188
a) Vergleich des Schutzbereiches der droits de la personnalité und Art. 8 EMRK...	188
b) Urteile des EGMR und der EKMR gegen Frankreich	188
aa) Entscheidungen, die zu einer Verurteilung Frankreichs führten.....	188
1) PLON (SOCIÉTÉ) gegen Frankreich	188
2) Hachette Filipacchi Associés („Jci Paris“) gegen Frankreich	190
3) Urteile im Bereich des Art. 8 EMRK ohne konkreten Medienbezug	191

bb)	Entscheidungen, die nicht zu einer Verurteilung Frankreichs führten	191
1)	Lindon, Otchakovsky-Laurens und July gegen Frankreich	191
2)	Jean-Marie Le Pen gegen Frankreich.....	192
c)	Konkreter Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz in Frankreich	192
aa)	Rechtsprechung	192
bb)	Gesetzgebung.....	194
cc)	Rechtslehre	195
d)	Gründe u. Faktoren für den Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz	195
aa)	Ablehnung der EMRK im Allgemeinen.....	196
bb)	Fehlende Kenntnis des Rechts der EMRK.....	197
cc)	Verfassungsrechtliche Gründe	198
e)	Fazit.....	200
5.	Zusammenfassung und Vergleich	202
C.	Schlusszusammenfassung und Ausblick	208
D.	Literaturverzeichnis.....	215
E.	Danksagung	260
F.	Lebenslauf	261