

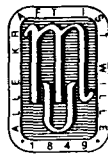
VERHANDLUNGEN DES SIEBZEHNEN ÖSTERREICHISCHEN
JURISTENTAGES WIEN 2009

Band IV/2

Steuerrecht

**Die Auswirkungen des gemeinschaftsrechtlichen
Beihilfenrechts auf das Steuerrecht**

Referate und Diskussionsbeiträge



Wien 2010

Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung

Inhaltsverzeichnis

Seite

<i>Univ.-Prof. Dr. Michael Tanzer</i>	9
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	10
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	20
Die Auswirkungen des gemeinschaftsrechtlichen Beihilferechts auf das Steuerrecht	21
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	21
I. Einleitung	21
II. Zehn Fragen des Steuerrechts and das Europäische Beihilfenrecht	22
A. Bietet die Europäische Beihilfenkontrolle eine neue Gehhilfe für die Steuerpolitik?	22
B. Gibt es eine Grenze zwischen staatlicher Leistung und öffentlicher Quersubventionierung?	25
C. Verbotene Subventionen trotz Mehreinnahmen des Staates? Verbietet die Beihilfenkontrolle den Wettbewerb zwischen den Staaten?.....	26
D. Der relevante Steuervorteil – Wo liegt das Normalmaß der Besteuerung?	28
1) Das Normalmaß – eine Frage des „Steuervorteils“ und nicht eine Frage der „Selektivität“.....	28
2) Das Normalmaß bei Fiskalsteuern und Lenkungssteuern.....	31
E. Die Strafsteuer – ein Fall für das Beihilfenrecht?	36
F. Die Fehlanwendung eines Steuergesetzes – eine verbotene Beihilfe?.....	37
G. Wird der Begriff der „Selektivität“ zu weit gefasst?	39
H. Kontrolliert das Beihilfenrecht den Föderalismus der Mitgliedstaaten?.....	41
I. Die Vermeidung der Doppelbesteuerung – ein Fall für Art 87 EG?.....	43
J. Die Durchsetzung des Steueranspruchs – gibt es Unterschiede gegenüber privaten Gläubigern?	45
III. Schlussbemerkungen	46
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	46
Diskussion	47
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	47
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	48
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	49
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	49
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	49
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	50
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	50
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	51

<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	51
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	51
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	53
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	53
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	53
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	54
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	54
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	54
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	54
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	54
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	54
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	55
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	55
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	56
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	57
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	57
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	57
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	58
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	58
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	58
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	58
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	59
<i>Dr. Wilfried Ludwig WEH</i>	59
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	60
Beihilfen	61
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	61
I. Zur Selektivität von Beihilfen	61
A. Beihilfenbegriff allgemein	61
B. Unterschied zur Sichtweise des Gutachtens	62
C. Beispiele für Selektivitätsprüfung.....	64
1) Firmenwertabschreibung.....	65
2) Getränkesteuer	66
3) Absehen von der Zuschreibung nach § 208 Abs 2 UGB iVm § 6 Z 13 EStG	67
Diskussion	68
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	68
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	68
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	68

<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	69
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	71
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	72
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	73
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	74
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	74
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	75
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	76
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	76
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	76
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	76
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	76
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	77
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	77
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	78
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	78
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	79
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	79
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	79
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	80
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	80
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	81
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	81
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	82
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	82
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	82
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	82
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	83
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	84
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	84
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	84
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	84
<i>Martin LEHNER</i>	85
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	85
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	85
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	85
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	85
<i>Erich NOVACEK</i>	85
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	86
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	86

<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	86
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	86
<i>Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang SCHÖN</i>	89
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	90
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	90
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	91
Die Auswirkungen des gemeinschaftsrechtlichen Beihilferechts auf das Steuerrecht – Verfahrensrechtliche Aspekte	93
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	93
I. Vorbemerkung	93
II. Zur Differenzierung zwischen Alt- und Neubeihilfen – Eine Frage des Zeitpunkts	93
III. „Erzeugung“ von Beihilfen außerhalb der Gesetzgebung	94
A. „Erzeugung“ von Beihilfen durch Rechtsauslegung	94
1) Vorbemerkung	94
2) Problemstellung	95
3) Bedeutung für das Entstehen und Bestehen von Beihilfen.....	95
4) Berechtigung nationaler Behörden und Gerichte zur Schaffung von Neubeihilfen.....	96
B. Würdigung	97
IV. Rechtsfolgen gemeinschaftsrechtswidriger Beihilfen	99
A. Vorbemerkung	99
B. Materiell rechtswidrige Beihilfen.....	99
1) Vorbemerkung	99
2) Negativentscheidung der Kommission mit Rückforderungsanordnung.....	100
aa) Gemeinschaftsrechtliche Grundsätze	100
bb) Zur Umsetzung der Kommissionsentscheidung konkret.....	101
cc) Verhältnis zum Durchführungsverbot.....	103
3) Negativentscheidung der Kommission ohne Rückforderungsanordnung	103
aa) Vorbemerkung	103
bb) Bedeutung des Rückforderungsverzichts für das Durchführungsverbot ..	103
4) Grundsatz des Vertrauensschutzes als Rückforderungshemmnis?.....	105
C. Formell rechtswidrige Beihilfen.....	107
1) Vorbemerkung	107

2) Durchführung einer Beihilfemaßnahme ohne vorangegangene Notifizierung	107
aa) Vorbemerkung	107
bb) Beseitigung der Beihilfemaßnahme durch Ausweitung ihres Anwendungsbereichs	108
cc) Beseitigung der Beihilfemaßnahme durch deren Rückforderung	109
dd) Einschränkung der Rückforderung wegen anderslautender Rechtsauskunft?	111
ee) Einschränkung der Rückforderung durch nationale Fristen?	112
3) Durchführung der Beihilfe und nachträgliche Genehmigung durch die Kommission	113
aa) Bedeutung des Durchführungsverbots nach einer positiven „Kommissionsentscheidung“	113
bb) Zur Bedeutung des Durchführungsverbots konkret)	116
cc) Verzinsung und Schadenersatz nach positiver Kommissionsentscheidung	117
D. Durchführungsverbot und parafiskalische Abgaben	118
E. Konkurrentenrechtsschutz	120
1) Feststellungsbescheid über hypothetische Sachverhalte?	120
2) Feststellungsbescheid und Beihilfenbescheid – Verhältnis im Sinne von § 295 BAO?	121
V. Schlussbemerkung	122
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	122
Beihilfen (Fortsetzung)	123
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	123
II. Verfahrensrechtliche Aspekte	123
A. Rückforderungsentscheidungen der Kommission	123
B. Verfahren vor den einzelstaatlichen Gerichten	125
1) Das eigene Abgabenverfahren des durch die Beihilfe Begünstigten (zB Rs Heiser)	125
aa) Allgemein	125
bb) Kommissionsentscheidung vor rechtskräftigem Abschluss des Abgabenverfahrens	127
cc) Kommissionsentscheidung nach rechtskräftigem Abschluss des innerstaatlichen Abgabenverfahrens	129
dd) Kommissionsentscheidung, während die rechtskräftige Abgabefestsetzung vor dem VwGH bekämpft wird	130
2) Rechtsbehelf des durch die Beihilfe nicht Begünstigter im eigenen Abgabenverfahren:	131

aa) Anderen Personen kommt eine Befreiung von einer allgemeinen Abgabe zu	131
bb) Einführung einer Abgabe, die nur eine von zwei im Wettbewerb stehenden Unternehmergruppen erfasst	132
cc) Abgabe zur Finanzierung eines Beihilfensystems	132
3) Konkurrentenrechtsbehelf	133
Diskussion	135
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	135
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	135
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	138
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	139
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	140
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	140
<i>Mag. Florian RAAB</i>	141
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	141
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	141
<i>Mag. Florian RAAB</i>	142
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	142
<i>Mag. Florian RAAB</i>	142
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	142
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	143
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	143
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	143
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	143
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	143
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	144
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	144
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	144
<i>Mag. Florian RAAB</i>	144
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	145
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	145
<i>Univ.-Prof. Dr. Claus STARINGER</i>	146
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	147
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	148
<i>Univ.-Prof. Mag. Dr. Tina EHRKE-RABEL</i>	148
<i>Hofrat Univ.-Prof. Dr. Nikolaus ZORN</i>	148
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael LANG</i>	148
<i>Univ.-Prof. Dr. Michael TANZER</i>	150