

Florence GALLETTI

LE JUGE PÉNAL

NOUVEAU JUGE DE LA RESPONSABILITÉ
DES AGENTS PUBLICS ET DES ÉLUS ?

Une manifestation d'un droit administratif en mutation

Préface de Louis Constans
Professeur émérite des Universités

L'Harmattan
5-7, rue de l'École Polytechnique
75005 Paris - FRANCE

L'Harmattan Inc.
55, rue Saint-Jacques
Montréal (Qc) - CANADA H2Y 1K9

PREFACE	5
PROPOS INTRODUCTIFS	13
TITRE I. LA RESPONSABILITÉ PÉNALE DES AGENTS PUBLICS, DANS LA MOUVANCE DES MUTATIONS DU DROIT ADMINISTRATIF DE LA RESPONSABILITÉ ?	27
CHAPITRE I. LES GRANDES MUTATIONS DE LA RESPONSABILITE ADMINISTRATIVE	31
SECTION I. Vers une fonction sociale de la responsabilité administrative	35
§. 1. L'amélioration du sort de la victime dans le régime de la responsabilité pour faute de l'administration	35
§. 2. Les développements du régime de la responsabilité sans faute de l'administration	41
SECTION II. Essai sur l'évolution des fondements d'un droit indemnitaire en mutation	43
§. 1. Des fondements anciens	43
§. 2. Un cas particulier de responsabilité sans faute: la responsabilité pour risque, ou la tentative administrative de gestion du risque	44
§. 3. Le poids du droit supranational à l'origine de nouvelles mutations de la responsabilité administrative	45

**CHAPITRE II. LA PLACE FAITE A LA RESPONSABILITE PENALE
DES AGENTS DE L'ADMINISTRATION DANS LE DROIT DE LA
RESPONSABILITE ADMINISTRATIVE.....51**

**SECTION I. La responsabilité pénale des agents de l'administration
en tant que constante historique55**

**§. 1. La mutation originelle: de l'irresponsabilité à la
responsabilité des élus et fonctionnaires 55**

§. 2. Un régime juridique étonnamment statique 56

A. L'orthodoxie des grandes règles juridiques 57

**B. La relation Responsabilité administrative - Responsabilité pénale:
une relation presque contre nature 58**

**SECTION II. La mutation contemporaine des pratiques sociales et
juridiques. Celles des victimes et celles des parquets.....63**

§. 1. La mise en œuvre effective du droit pénal 63

**A. Une pratique jurisprudentielle en berne : la limitation de la
responsabilité pénale 64**

**B. L'émergence de la victime comme nouvel acteur au procès pénal
en responsabilité d'un agent public 65**

**§. 2. L'utilisation nouvelle de la responsabilité pénale comme
modélisation des angoisses sociétales 66**

**A. L'aspiration à franchir un nouveau pas dans le sens de la
socialisation des risques..... 66**

B. La recherche des responsables..... 67

C. Du buste de marbre au Janus: le nouveau visage du procès pénal	70
1. Le juge pénal comme palliatif à une responsabilité morale décadente.....	70
2. Le juge pénal comme palliatif au décalage juge administratif- administrés.....	71
TITRE II. LE DÉVELOPPEMENT DU JUGE PÉNAL, DANS SA FONCTION DE JUGE DE LA RESPONSABILITÉ PÉNALE DES AGENTS ET PERSONNES MORALES DE L'ADMINISTRATION73
CHAPITRE I. LA LOI AU SERVICE DU DEVELOPPEMENT DE LA RESPONSABILITE PENALE.....	79
SECTION I. La codification des incriminations dans le nouveau code pénal.....	83
§. 1. L'avènement de deux grands domaines de responsabilité pénale des agents publics	83
A. Le domaine de la sécurité et la sanction de la prise de risques	85
1. Développement des obligations de sécurité et des sanctions pour prise de risques.....	85
2. Le délit de mise en danger de la personne d'autrui.....	87
B. Le secteur économique	88
§.2. La création de la responsabilité pénale des personnes morales de droit public.....	91
SECTION II. La pénalisation des matières juridiques techniques	95
§. 1. Le domaine de l'environnement.....	95
§. 2. L'urbanisme.....	98

**CHAPITRE II. CONSEQUENCES DU DEVELOPPEMENT DE LA
RESPONSABILITE PENALE DES AGENTS PUBLICS SUR LE DROIT
ADMINISTRATIF.....103**

**SECTION I. La substitution de la méthode pénale à la logique
administrative pour la recherche de la responsabilité pénale.....107**

§. 1. Le support de la méthode pénale 107

A. L'efficacité du procès pénal 107

1. « Le juge qui sait » ou l'efficacité de l'instruction pénale.....108

2. Au-delà de l'acte administratif, le juge pénal.....114

B. La faute pénale globalisante 116

1. Caractéristiques.....117

2. L'absorption de la faute administrative dans la faute pénale.....118

**§.2. La logique administrative reléguée au profit de la méthode
pénale 120**

**A. La différence dans le raisonnement juridique: l'exemple tiré des
« faits justificatifs » 120**

B. Les différences de langage et d'interprétation..... 126

**SECTION II. Les conséquences du phénomène sur le droit
administratif: effets voulus et effets induits.....129**

**§.1. La réduction de l'office du juge administratif et du champ
d'application du droit administratif 129**

A. Un deuxième juge de l'administration 129

1. Un nouveau juge de la légalité.....130

2. De l'appréciation de la gestion à l'émergence d'un juge de
l'opportunité des choix publics.....132

3. Vers un second rôle pour la justice administrative ?.....135

B. La responsabilité pénale, au sein d'une distinction (droit) Public / (droit) Privé en déclin.....	138
1. La dualité des ordres de juridiction : un principe en difficulté.....	138
2. La mutation des notions du droit public. Ou le glas sonne-t-il à nouveau pour les notions de Puissance publique et de Service public ?.....	140
§. 2. La responsabilité pénale comme facteur de transformation de l'action administrative.....	144
A. Une mutation de la philosophie de l'action administrative: de l'impératif d'action à la paralysie de la décision.....	144
B. Un changement des modalités de l'action administrative	145
1. Changements et perspectives des modalités habituelles d'exercice de l'activité administrative.....	146
2. Les mutations de l'activité administrative, en réaction contre le juge pénal, nouveau juge de la responsabilité des agents publics.....	147
CONCLUSION	153
BIBLIOGRAPHIE	161
OUVRAGES GENERAUX, RAPPORTS, ETUDES.....	163
ARTICLES GENERAUX ET SPECIALISES.....	164
TABLE DES MATIERES.....	169