

Jill Wölber

# Die Abschlussprüferhaftung im Europäischen Binnenmarkt



**Nomos**

# Inhaltsverzeichnis

<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	17
<b>Einleitung</b>	25
A. Problemstellung	25
B. Ziel der Arbeit	27
C. Gang der Untersuchung	28
<b>Erstes Kapitel: Europarechtliche Rahmenbedingungen</b>	30
<b>A. EG-vertragliche Grundlagen</b>	30
I. Ein Binnenmarkt für Prüfungsdienstleistungen	30
II. Niederlassungs- und Dienstleistungsfreiheit	32
1. Die Niederlassungsfreiheit	32
a) Diskriminierungsverbot	33
b) Beschränkungsverbot	33
c) Grenzen der Niederlassungsfreiheit	34
2. Die Dienstleistungsfreiheit	35
a) Diskriminierungs- und Beschränkungsverbot	36
b) Grenzen der Dienstleistungsfreiheit	37
3. Sekundärrechtliche Konkretisierungen der Grundfreiheiten	37
<b>B. Bisherige Rechtsangleichungsversuche</b>	39
I. Der Vorschlag einer fünften gesellschaftsrechtlichen Richtlinie	40
II. Das Statut der Europäischen Aktiengesellschaft	42
III. Vorschlag für eine Richtlinie über die Haftung bei Dienstleistungen	43
<b>C. Aktuelle Entwicklungen</b>	44
I. Das Grünbuch	44
II. Kommunikation über künftiges Vorgehen 1998	46
III. Study on Systems of Civil Liability of Statutory Auditors	47
IV. Mitteilung der Kommission über die Stärkung der Abschlussprüfung	47

<b>A. Deutsches Recht</b>	49
I. Gesetzliche Grundlagen der Abschlussprüfung	49
II. Die Haftung gegenüber der zu prüfenden Gesellschaft	51
1. Haftung aus § 323 Abs. 1 Satz 3 HGB	51
a) Haftungsvoraussetzungen des § 323 Abs. 1 Satz 3 HGB	51
aa) Ersatzpflichtige Personen	51
bb) Pflichtverletzung	52
(1) Pflicht zur gewissenhaften Prüfung	52
(a) Konkretisierung des unbestimmten Rechtsbegriffs	54
(b) Typische Pflichtverletzungen	55
(2) Unparteiische Prüfung	56
(3) Verschwiegenheitspflicht	57
(4) Verwertungsverbot	58
(5) Sonstige Pflichten	58
cc) Schaden	59
dd) Kausalität	60
ee) Verschulden	60
b) Umfang der Schadensersatzpflicht	61
aa) Haftungssummenbegrenzung	61
bb) Haftungsausschluss und Haftungserweiterung	62
cc) Mitverschulden	63
c) Gesamtschuldnerische Haftung	64
d) Verjährung	65
e) Haftpflichtversicherung	65
2. Sonstige vertragliche und deliktische Haftungsgründe	66
III. Die Haftung gegenüber Dritten	66
1. Haftung aus § 323 HGB	67
2. Deliktische Haftung	67
a) Haftung nach § 823 Abs. 1 BGB	68
b) Haftung nach § 823 Abs. 2 BGB	68
c) Haftung nach § 824 BGB	70
d) Haftung nach § 826 BGB	70
e) Haftung nach § 831 BGB und § 31 BGB	71
f) Verjährung	71
3. Vertragliche Haftungsgründe	72
a) Auskunftsvertrag	73
b) Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte	75
aa) Allgemeine Voraussetzungen	75
bb) Anwendbarkeit des Rechtsinstituts	76
(1) Ansichten im Schrifttum	76
(2) Die Ansicht der Rechtsprechung	77
(3) Stellungnahme	79
cc) Haftungshöchstgrenze	81

dd)	Einwand des Mitverschuldens (§ 254 BGB)	81
ee)	Verjährung	82
ff)	Vertragliche Haftungsbeschränkung	82
4.	§ 311 Abs. 3 BGB	83
a)	Regelungsgehalt von § 311 Abs. 3 Satz 1 BGB	84
b)	Regelungsgehalt von § 311 Abs. 3 Satz 2 BGB	86
aa)	Stellungnahme	87
bb)	Abschlussprüferhaftung nach § 311 Abs. 3 Satz 2 BGB	89
cc)	Ergebnis	92
5.	Ausblick: Das Gesetzgebungsvorhaben der Bundesregierung	93
IV.	Zusammenfassung	95
<b>B.</b>	<b>Englisches Recht</b>	<b>95</b>
I.	Gesetzliche Grundlagen der Abschlussprüfung	96
II.	Die Haftung gegenüber der zu prüfenden Gesellschaft	97
1.	Vertragliche Haftung (breach of contract)	97
a)	Voraussetzungen der vertraglichen Haftung	98
aa)	Pflichtverletzung	98
(1)	Pflichten nach dem Companies Act 1985	98
(2)	Duty of reasonable care and skill	99
(3)	Konkrete Pflichten	101
bb)	Schaden	102
cc)	Kausalität (causation)	102
dd)	Vorhersehbarkeit (remoteness of damage)	104
ee)	Ersatzpflichtige Personen	104
b)	Umfang der Haftung	105
aa)	Haftungsausschluss	105
bb)	Gerichtliche Haftungsbefreiung (relief from liability)	106
cc)	Mitverschulden (contributory negligence)	106
c)	Gesamtschuldnerische Haftung (joint and several liability)	108
d)	Verjährung (limitation of actions)	108
e)	Haftpflichtversicherung (professional indemnity insurance)	109
2.	Deliktische Haftungsgründe (tortious liability)	109
III.	Die Haftung gegenüber Dritten	110
1.	Vertragliche Dritthaftung	111
a)	Privity of contract	111
b)	Consideration-doctrine	111
c)	Neue Gesetzeslage seit 1999	112
2.	Deliktische Dritthaftung	112
a)	Voraussetzungen der negligence-Haftung	113
aa)	Sorgfaltspflicht (duty of care)	113
(1)	Candler v. Crane Christmas and Co.	113
(2)	Hedley Byrne v. Heller	114
(3)	Der Anns-Test	114
(4)	Trendwende: Die Caparo-Entscheidung	115

(5) Entscheidungen nach Caparo	118
bb) Kausaler Schaden (causal damage)	122
cc) Ersatzpflichtige Personen	122
b) Haftungsumfang	122
aa) Haftungsausschluss (disclaimer)	122
bb) Mitverschulden (contributory negligence)	124
c) Verjährung (limitation of action)	124
IV. Zusammenfassung	124
<b>C. Französisches Recht</b>	<b>125</b>
I. Gesetzliche Grundlagen der Abschlussprüfung	125
II. Die Haftung nach Art. L. 225-241 al. 1 Code de Commerce	126
1. Voraussetzungen der Haftung	127
a) Schuldhafte Pflichtverletzung (faute)	127
aa) Gesetzliche Pflichten nach dem Code de Commerce	128
bb) Obligation de moyens	129
cc) Konkrete Pflichten	131
b) Schaden (dommage)	132
c) Kausalität (rapport de causalité)	133
d) Ersatzpflichtige Personen	134
2. Umfang der Haftung	135
a) Haftungsausschluss	136
b) Mitverschulden (faute de la victime)	136
3. Gesamtschuldnerische Haftung (responsabilité in solidum)	137
4. Verjährung (prescription)	138
5. Haftpflichtversicherung	139
III. Andere Haftungsgründe	139
IV. Zusammenfassung	139
<b>D. Rechtsvergleich</b>	<b>140</b>
I. Gemeinsamkeiten der mitgliedstaatlichen Haftungsregelungen	140
1. Die Pflichten des Abschlussprüfers	140
2. Das Erfordernis eines kausalen Schadens	142
3. Verschuldenshaftung	142
4. Keine Haftungsbeschränkungen gegenüber der Gesellschaft	143
5. Anrechnung von Mitverschulden	143
6. Haftung von Gehilfen, Prüfungsgesellschaften und mehreren	143
7. Berufshaftpflichtversicherung	144
II. Unterschiede zwischen den mitgliedstaatlichen Haftungsregelungen	144
1. Rechtsnatur der Ersatzansprüche	144
2. Dritthaftung	145
a) Parallelität in Deutschland und England	146
aa) Eingrenzungskriterien	147

bb)	Sonstige Parallelen	149
cc)	Ergebnis	150
b)	Divergenz zur französischen Dritthaftung	150
aa)	Rechtshistorische und -kulturelle Grundlagen	151
bb)	Forensische Praxis	153
c)	Ergebnis	157
3.	Haftungsbegrenzungen	158
a)	Vertragliche Haftungsbeschränkungen	158
b)	Gesetzliche Begrenzung der Haftung	158
aa)	Hintergründe der deutschen Haftungshöchstsumme	159
bb)	Die Diskussion in England und Frankreich	160
c)	Ergebnis	162
4.	Verjährung	162
III.	Ergebnis des Rechtsvergleichs	163
 <b>Drittes Kapitel: Das Kollisionsrecht der Abschlussprüferhaftung</b>		 166
 <b>A. Haftung gegenüber der geprüften Gesellschaft</b>		 167
I.	Vertragsstatut	169
1.	Rechtswahl	169
2.	Objektive Anknüpfung	171
II.	Gesellschaftsstatut	172
1.	Von Daily Mail bis Centros	172
2.	Die Entscheidungen Überseering und Inspire Art Ltd.	174
III.	Deliktsstatut	179
1.	Der Verordnungsvorschlag der EU-Kommission	179
2.	Aktuelle Rechtslage	180
 <b>B. Dritthaftung</b>		 181
I.	Deliktsrechtliche Ansprüche	183
II.	Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte	184
III.	Dritthaftung nach § 311 Abs. 3 BGB	185
 <b>C. Ergebnis</b>		 185
 <b>Viertes Kapitel: Rechtsangleichungsbedarf</b>		 187
 <b>A. Rechtseinheit contra Rechtsvielfalt</b>		 187
I.	Negative Auswirkungen fehlender Einheitlichkeit	188

1.	Fehlende Rechtssicherheit	188
2.	Transaktionskosten	189
3.	Fehlende Gleichheit der Marktteilnehmer	190
4.	Verzerrungen des Wettbewerbs	191
5.	Gefahr des forum shopping	192
6.	Versicherbarkeit und Funktion der Abschlussprüfung	194
7.	Konzentration des Prüfermarktes	197
8.	Vertrauensverlust auf Seiten der Anleger	197
II.	Nachteile der Rechtsangleichung	200
1.	Praktische Schwierigkeiten	200
2.	Anpassungskosten	203
3.	Gefahr von Systembrüchen	203
4.	„Versteinerung“ des Rechts	204
5.	Verlust (rechts-)kultureller Vielfalt	205
III.	Ergebnis	206
<b>B.</b>	<b>Alternativen zur legislatorischen Rechtsangleichung</b>	<b>208</b>
I.	Wettbewerb der Rechtsordnungen	210
1.	Wettbewerb der Gesellschaftsrechtsordnungen in den USA	212
2.	Voraussetzungen des gesetzgeberischen Wettbewerbs	214
3.	Wettbewerb der Haftungsrechtsordnungen in der EU?	215
a)	Rechtswahlmöglichkeit der Prüfer	216
aa)	Rechtswahl bei der vertraglichen Qualifizierung	216
bb)	Rechtswahl bei der deliktischen Qualifizierung	217
cc)	Rechtswahl bei der gesellschaftsrechtlichen Qualifizierung	218
dd)	Fazit	218
b)	Reaktion auf Seiten der Mitgliedstaaten	219
aa)	Reaktion auf die bloße Rechtswahl im Prüfungsvertrag	219
bb)	Reaktion auf die Rechtswahl durch Standortwechsel	220
4.	Ergebnis	220
II.	Rechtsangleichung durch Rechtsprechung	221
1.	Rechtsangleichung durch nationale Gerichte	222
2.	Rechtsangleichung durch den EuGH	224
a)	Rechtsprechung zur Staatshaftung	225
b)	Grenzen der Rechtsangleichung durch den EuGH	226
3.	Ergebnis	227
III.	Modellgesetz zur Abschlussprüferhaftung	227
1.	Das US-amerikanische Vorbild	228
2.	European Law Institute	230
a)	Vorhandene private Initiativen	230
b)	Europäische Trägerinstitution	232
3.	Vorteile und Grenzen von Modellgesetzen	233
4.	Ergebnis	234

IV.	Empfehlung der EU-Kommission zur Abschlussprüferhaftung	235
V.	Gesamtergebnis zu den Rechtsangleichungsalternativen	238
<b>Fünftes Kapitel: Rechtsangleichungskompetenz der EU</b>		<b>239</b>
<b>A.</b>	<b>Grundlagen: Art. 5 EG</b>	<b>240</b>
I.	Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung	240
II.	Subsidiaritätsprinzip	242
III.	Grundsatz der Verhältnismäßigkeit	243
<b>B.</b>	<b>Befugnis zur Sachrechtsangleichung</b>	<b>243</b>
I.	Ermächtigungsnorm des Gesellschaftsrechts	244
1.	Anwendungsbereich und -voraussetzungen	244
2.	Anwendbarkeit auf die Abschlussprüferhaftung	245
II.	Binnenmarktbezogene Ermächtigungsnormen	246
1.	Art. 47 Abs. 2 EG	247
2.	Art. 95 Abs. 1 EG	247
3.	Tabakwerberichtlinie-Urteil	250
a)	Beseitigung von Hemmnissen für die Grundfreiheiten	251
b)	Beseitigung spürbarer Wettbewerbsverzerrungen	252
4.	Anwendbarkeit auf die Abschlussprüferhaftung	253
a)	Beseitigung von Hemmnissen für die Grundfreiheiten	254
aa)	Der Gewährleistungsgehalt von Art. 43 und 49 EG	256
(1)	Die Keck-Rechtsprechung	257
(2)	Der Zugangs-Test	258
(3)	Übertragbarkeit des Zugangs-Tests	260
bb)	Grundfreiheiten und Privatrecht	262
cc)	Das Haftungsrecht als wesentliches Zugangshindernis?	264
dd)	Zusammenfassung	266
b)	Beseitigung spürbarer Wettbewerbsverzerrungen	266
aa)	Der Begriff der Spürbarkeit	267
bb)	Spürbare Verzerrungen durch Haftungsunterschiede	270
c)	Ergebnis	272
5.	Kompetenzschränken durch Art. 5 Abs. 2 und Abs. 3 EG	273
III.	Kompetenzergänzungsklausel, Art. 308 EG	274
1.	Anwendungsbereich und -voraussetzungen	274
2.	Anwendbarkeit auf die Abschlussprüferhaftung	276
IV.	Gesamtergebnis	277



<b>C. Befugnis zur Kollisionsrechtsvereinheitlichung</b>	278
I. Anwendungsbereich von Art. 61 lit. c), Art. 65 lit. b) EG	278
1. Meinungsstand in der Literatur	279
2. Auslegung durch die Gemeinschaftsorgane	280
3. Eigene Auslegung	282
a) Keine Beschränkung auf das Internationale Personen-, Familien- und Erbrecht	282
b) Keine Beschränkung auf das marktrelevante Kollisionsrecht	285
c) Auslegung im Hinblick auf die Abschlussprüferhaftung	285
aa) Entstehungsgeschichtliche Hintergründe	286
bb) „Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“	288
cc) Vereinbarkeit mit Art. 5 EG	290
dd) Vereinheitlichung des Kollisionsrechts der Prüferhaftung	291
II. Form der Maßnahmen	292
III. Gesamtergebnis	293
 <b>Sechstes Kapitel: Regelungsvorschlag</b>	 295
 <b>A. Vereinheitlichung des Kollisionsrechts</b>	 295
I. Ziele der Rechtsvereinheitlichung auf Kollisionsrechtsebene	296
II. Inhaltliche Ausgestaltung	297
 <b>B. Sachrechtsangleichung</b>	 299
I. Ziele der Rechtsangleichung auf Sachrechtsebene	299
II. Möglichkeiten einer Begrenzung	301
1. Anteilige Haftung	301
2. Gewillkürte Haftungsbegrenzung	302
3. Gesetzliche Haftungsbegrenzung	303
III. Ausgestaltung der Haftungshöchstsumme	304
 <b>C. Form der Maßnahme</b>	 307
 <b>D. Zusammenfassung</b>	 310
 <b>Schluss</b>	 312
 <b>Literaturverzeichnis</b>	 315