

Roswitha A. Kleineidam

Abfallwirtschaft in Deutschland und den USA

Ein ökonomisch informierter Rechtsvergleich
ausgewählter Themen: Abfallverbringung,
Entsorgungsgebühren und Altlastensanierung



Nomos Verlagsgesellschaft
Baden-Baden

Gliederung

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 12 |
| A) Fragestellung und Gang der Untersuchung | 15 |
| B) Zur Einführung: Die Ausgestaltung des Umweltrechts in den USA | 19 |
| I) Das Regulierungsverfahren und die Rolle der EPA | 19 |
| 1) Gesetzgebung und Verordnung | 19 |
| 2) Behörden im allgemeinen | 20 |
| 3) Geschichte und Rolle der EPA | 21 |
| II) Geschichte der Abfallgesetzgebung in den USA | 22 |
| C) Beschränkungen der Abfallverbringung | 25 |
| I) Die Situation in der EU | 26 |
| 1) Die sekundärrechtliche Regelung: Die Abfallverbringungsverordnung | 26 |
| a) Das Notifizierungsverfahren | 27 |
| b) Das Nähe- und das Autarkieprinzip | 28 |
| 2) Verhältnis zu den Grundfreiheiten | 29 |
| II) Die Situation in den USA | 32 |
| 1) Daten | 32 |
| 2) Verfassungsrechtliche Vorgaben: Die Commerce Clause | 33 |
| a) Commerce Clause | 34 |
| b) Market Participant Exception | 36 |
| 3) Wichtige Gerichtsurteile | 39 |
| a) Pike (1970) | 39 |
| b) Philadelphia (1978) | 40 |
| c) Filiberto (1988) | 42 |
| d) Fort Gratiot (1992) | 43 |

| | | |
|------|--|----|
| e) | Chemical Waste Management (1992) | 44 |
| f) | Oregon (April 1994) | 45 |
| g) | C&A Carbone (Mai 1994) | 46 |
| 4) | Zusammenfassung | 48 |
| III) | Argumente der Staaten für geschlossene Grenzen | 49 |
| 1) | Exportbeschränkungen | 49 |
| 2) | Importbeschränkungen | 51 |
| IV) | Argumente für offene Grenzen | 52 |
| 1) | Kostenstruktur der Abfallentsorgung und Größenvorteile | 53 |
| 2) | Marktgröße und Monopolmacht | 56 |
| 3) | Absolute Kostenvorteile | 59 |
| 4) | Komparative Kostenvorteile | 60 |
| a) | Das Modell | 61 |
| b) | Bedeutung für die Abfallwirtschaft | 64 |
| 5) | „Spill-overs“ als Einwand gegen Freihandel | 65 |
| 6) | Transitorische Probleme | 67 |
| 7) | Fazit | 67 |
| V) | Entsorgungsregionen als Alternative | 69 |
| VI) | Zusammenfassung | 70 |
| VII) | Übertragbarkeit auf die EU | 71 |
| | | |
| D) | Gebührenstruktur der lokalen Abfallentsorgung | 73 |
| I) | Von der pauschalen zur verursachergerechten Finanzierung | 73 |
| II) | Verursachergerechte Gebührensysteme | 75 |
| 1) | Das Konzept | 75 |
| 2) | Beurteilungskriterien | 77 |
| 3) | Die volkswirtschaftliche Ebene: Abgrenzung zu Internalisierungsstrategien | 78 |
| 4) | Die betriebswirtschaftliche Ebene: Undurchführbarkeit perfekter Preisgestaltung | 82 |
| 5) | Innere Gebührenstruktur – Theoretische Überlegungen | 83 |
| III) | Deutschland | 85 |
| 1) | Allgemein: Organisationsarten der kommunalen Abfallentsorgung | 85 |

| | | |
|------|--|-----|
| 2) | Grad der Inanspruchnahme als Bemessungsprinzip | 87 |
| 3) | Lenkung als Bemessungsprinzip | 88 |
| 4) | In Deutschland übliche Gebührensysteme | 89 |
| IV) | USA: Pay As You Throw (PAYT) | 92 |
| 1) | Die verschiedenen Modelle mit ihren Vor- und Nachteilen | 92 |
| a) | Volumen oder Gewicht | 93 |
| b) | Art der Behälter | 94 |
| c) | Art der Abrechnung | 96 |
| d) | Innere Gebührenstruktur – Empirische Angaben | 97 |
| 2) | Bedingungen erfolgreicher Implementation | 98 |
| 3) | Wirkung auf die Abfallproduktion | 99 |
| 4) | Allgemeine Probleme | 101 |
| V) | Bedeutung für Deutschland | 103 |
| E) | Altlasten | 105 |
| I) | Allgemeines zum Altlastenproblem | 105 |
| II) | Deutsche Seite | 108 |
| 1) | Daten und Regelungslage | 108 |
| 2) | Regelungsinhalt | 109 |
| a) | Alte Rechtslage | 110 |
| b) | Neue Rechtslage: BBodSchG | 111 |
| c) | Sonderregelung für das Gebiet der ehemaligen DDR | 114 |
| III) | USA: Das Superfund-Gesetz | 116 |
| 1) | Ziel des CERCLA | 116 |
| 2) | Gesetzgebung | 117 |
| a) | Erlaß des CERCLA | 117 |
| b) | Abgrenzung zum Resource Conservation and Recovery Act (RCRA) | 120 |
| 3) | Finanzierung | 121 |
| 4) | Grundsätzliche Handlungsprinzipien und -möglichkeiten der EPA | 123 |
| 5) | Ablauf einer Altlastensanierung | 125 |
| a) | Entdeckung der Altlast | 125 |

| | | |
|-----|---|-----|
| b) | Vorläufige Untersuchung | 125 |
| c) | Die Anwendung des Hazard Ranking System | 126 |
| d) | Auffinden der Potentially Responsible Parties | 127 |
| e) | Remedial Investigation and Feasibility Study | 127 |
| f) | Records of Decision | 128 |
| g) | Sanierungsphase: RD/RA | 129 |
| h) | Auslistung aus der NPL | 129 |
| 6) | Sanierungsstandards: Das Brownfields-Problem | 129 |
| 7) | Haftungssystem | 132 |
| a) | Wer zahlt? | 132 |
| aa) | Aktueller Eigentümer und Betreiber der Anlage (Current Owner and Operator) | 133 |
| bb) | Vorheriger Eigentümer oder Betreiber der Anlage (Former Owner or Operator) | 134 |
| cc) | Ausnahmen von der Eigentümerhaftung | 134 |
| | (1) Innocent Purchaser Exception | 134 |
| | (2) Involuntary Acquisition | 135 |
| | (3) Kreditgeber | 135 |
| dd) | Müllproduzent (Generator or Arranger) | 136 |
| ee) | Transporteur | 137 |
| ff) | Gemeinden | 137 |
| gg) | Zusammenfassung | 138 |
| b) | Umfang der Haftungspflicht | 138 |
| c) | Verteidigungsmöglichkeiten | 139 |
| aa) | Gesetzlich anerkannte Verteidigungsmöglichkeiten | 140 |
| | (1) Act of God | 140 |
| | (2) Act of War | 140 |
| | (3) Act or Omission of a Third Party | 140 |
| bb) | Municipal Solid Waste „Exemption“ | 141 |
| cc) | Andere Ansätze | 142 |
| d) | Die Ausgestaltung der Haftung | 142 |
| aa) | Haftungsvoraussetzungen | 142 |
| bb) | Art der Haftung | 143 |

| | | |
|------|--|-----|
| (1) | Strict Liability (Gefährdungshaftung) | 144 |
| (2) | Joint and Several Liability (gesamtschuldnerische Haftung) | 144 |
| (3) | Retroactive Liability (rückwirkende Haftung) | 145 |
| (4) | Tatbestandliche Voraussetzungen | 145 |
| (5) | Zusammenfassung | 146 |
| cc) | Form der Haftung | 146 |
| e) | Zwischenfazit: Transaktionskosten und Dauer der Sanierungen | 148 |
| f) | Stärkung der Settlements durch SARA | 151 |
| aa) | Settlements vor und nach SARA | 151 |
| bb) | Verfahren der Settlements | 152 |
| cc) | Orphan Shares | 154 |
| dd) | De Minimis- und De Micromis-Parties | 155 |
| ee) | Fazit | 157 |
| 9) | Verbesserungsvorschläge aus der Literatur | 157 |
| 10) | Die Anreizstruktur des CERCLA | 159 |
| a) | Auffinden der Altlasten | 160 |
| b) | Die Funktionsweise der Settlements | 164 |
| aa) | Vor- und Nachteile der Settlements | 165 |
| bb) | Sticks and Carrots | 166 |
| 11) | Gesamtbewertung | 169 |
| IV) | Bedeutung für die deutsche Regelung | 170 |
| | | |
| F) | Fazit | 173 |
| | | |
| | Literaturverzeichnis | 176 |