

Gertrud Hock-Leydecker

Die Praxis der Verfahrenseinstellung im Jugendstrafverfahren

Eine empirische Untersuchung



Haag + Herchen

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

| | Seite |
|--|-------|
| A. <u>EINLEITUNG</u> | 1 |
| I. Ruf nach informellem Verfahrensabschluß | 1 |
| 1. Kriminalpolitische Diskussion | 1 |
| 2. Zielsetzungen | 3 |
| 3. Möglichkeiten informeller Verfahrensbeendigung nach §§ 45, 47 JGG | 5 |
| II. Bisherige empirische Untersuchungen | 10 |
| 1. Pfohl: Jugendrichterliche Ermahnungen | 10 |
| 2. Gréus: Das Absehen von der Verfolgung jugendlicher Straftäter in der Praxis | 11 |
| 3. Feltes: Der Staatsanwalt als Sanktions- und Selektionsinstanz | 11 |
| 4. Pfeiffer: Kriminalprävention im Jugendgerichtsverfahren | 11 |
| 5. Heinz/Hügel: Erzieherische Maßnahmen im deutschen Jugendstrafrecht Heinz/Storz: Diversion im Jugendstrafverfahren der Bundesrepublik Deutschland | 12 |
| 6. Heinz/Spieß: Alternativen zu formellen Reaktionen im Jugendstrafrecht | 14 |

| | |
|---|----|
| 7. Kalpers-Schwaderlapp: Diversion to nothing | 14 |
| 8. Matheis: Intervenierende Diversion | 15 |
| 9. Sonstige Erhebungen | 16 |

B. EIGENE ERHEBUNG 17

| | |
|--------------------|----|
| I. Forschungsziele | 17 |
|--------------------|----|

| | |
|-----------------------------|----|
| II. Untersuchungsgegenstand | 18 |
|-----------------------------|----|

| | |
|---------------|----|
| III. Methodik | 20 |
|---------------|----|

| | |
|-------------------------------------|----|
| 1. Bildung von Forschungshypothesen | 20 |
|-------------------------------------|----|

| | |
|--|----|
| a) verfahrens- bzw. entscheidungsbezogene Hypothesen | 21 |
|--|----|

| | |
|------------------------------|----|
| b) taterbezogene Hypothesen | 22 |
|------------------------------|----|

| | |
|---------------------------|----|
| c) tatbezogene Hypothesen | 23 |
|---------------------------|----|

| | |
|------------------------------|----|
| 2. Wahl der Erhebungsmethode | 24 |
|------------------------------|----|

| | |
|--|----|
| 3. Konstituierung der analysierten Verfahren | 25 |
|--|----|

| | |
|--------------------------------------|----|
| 4. Bestimmung einer Vergleichsgruppe | 27 |
|--------------------------------------|----|

| | |
|----------------------------------|----|
| 5. Erstellen des Erhebungsbogens | 29 |
|----------------------------------|----|

| | |
|-------------------------|----|
| IV. Untersuchungsablauf | 29 |
|-------------------------|----|

C. ERGEBNISSE DER EIGENEN UNTERSUCHUNG 32

| | |
|---|----|
| I. Art und Umfang des Verfahrensabschlusses | 32 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| 1. Eigene Erhebung | 32 |
| 2. Vergleichszahlen | 35 |
| 3. Entscheidungspraxis der verschiedenen Gerichte | 37 |
| II. Vorbereitung der Entscheidung | 39 |
| 1. Einholen eines Berichts der Jugendgerichtshilfe | 39 |
| a) Überblick | 39 |
| b) Berichte und Verfahrensart | 41 |
| 2. Einholen eines Zentral-, Erziehungs- bzw. Verkehrs- zentralregistrauszugs | 44 |
| 3. Informelle Kontakte zu sonstigen Verfahrens- beteiligten | 50 |
| III. Einstellungskriterien | 51 |
| 1. Der Täter | 52 |
| a) Geschlecht | 52 |
| b) Nationalität | 54 |
| c) Alter | 56 |
| (1) Alter zur Tatzeit | 56 |
| (2) Alter zum Entscheidungszeitpunkt | 59 |
| d) soziale Stellung | 61 |
| (1) Schulbildung | 62 |
| (a) gegenwärtig besuchte Schule | 62 |
| (b) höchster allgemeinbildender Schulab- schluß | 65 |
| (2) Beruf des Täters | 68 |
| (a) gegenwärtige Berufstätigkeit | 68 |

| | |
|--|-----|
| (b) Berufsabschluß | 71 |
| (3) Beruf der Eltern | 72 |
| e) monatliches Nettoeinkommen | 77 |
| f) tatauslösende Umstände | 80 |
| g) Verhalten nach der Tat | 82 |
| (1) Einstellung zum Tatvorwurf | 83 |
| (2) Wiedergutmachung des Schadens | 87 |
| h) frühere Straffälligkeit | 89 |
| (1) Anzahl der Vorbelastungen | 91 |
| (2) Schwere der Vorbelastungen | 94 |
| (3) Einschlägigkeit der Vorbelastungen | 97 |
| i) Beauftragung eines Verteidigers | 98 |
| | |
| 2. Die Tat | 101 |
| | |
| a) Anzahl der Delikte | 101 |
| (1) Realkonkurrenz | 101 |
| (2) fortgesetzte Handlung | 103 |
| b) Deliktsart | 106 |
| (1) Überblick | 106 |
| (2) Untersuchung einzelner Delikte bzw. Deliktsgruppen | 108 |
| c) Schwere der Delikte | 112 |
| (1) Verwirklichungsstufe des Delikts | 112 |
| (2) Qualifizierung als Vorsatz- bzw. Fahr- lässigkeitstat | 114 |
| (3) Schaden | 115 |
| (a) Höhe des materiellen Schadens | 116 |
| (b) Umfang der Verletzungen | 119 |
| (4) Schwerebewertung nach Schöch | 120 |

| | |
|---|-----|
| IV. Art und Umfang der Sanktion | 123 |
| 1. Überblick | 123 |
| 2. Grundauszählung | 126 |
| 3. Maßnahmen innerhalb der Verfahrensalternativen | 128 |
| a) Überblick | 128 |
| b) nähere Betrachtung der ambulanten Maßnahmen | 131 |
| (1) Ermahnung | 131 |
| (2) Weisungen | 131 |
| (3) Verwarnung | 137 |
| (4) Auflagen | 138 |
| 4. Sanktionsvorschlag | 142 |
| V. Verfahrensdauer | 144 |
| 1. Gesamtzeitraum Tat/Entscheidung | 145 |
| 2. Zeitraum Tat/Aufnahme der Ermittlungen | 145 |
| 3. Zeitraum Aufnahme der Ermittlungen/Entscheidung | 146 |
| VI. Auswirkungen der formellen bzw. informellen Erledigung auf die spätere Legalbewährung | 147 |
| 1. Definition "Rückfall" | 149 |
| 2. Erfassung der Folgeeintragungen | 151 |
| 3. Einfluß verschiedener Variablen auf die Legalbewährung | 156 |
| a) Vorbelastung | 157 |
| b) Geschlecht | 160 |
| c) Alter | 161 |
| d) gegenwärtige Berufstätigkeit | 162 |

| | |
|---|-----|
| e) Deliktsart | 166 |
| 4. Nähere Betrachtung der einzelnen Rückfalltaten | 170 |
| a) Überblick | 170 |
| b) Zusammenhänge zwischen Ausgangsentscheidung und 1. Rückfalltat | 174 |
| (1) Rückfallzeitraum | 175 |
| (2) Anzahl der Handlungseinheiten | 175 |
| (3) Tatschwere | 177 |
| (4) Einschlägigkeit | 179 |
| (5) Art der Sanktion | 180 |
| 5. Exkurs: Gesonderte Untersuchung der aus der Analyse ausgeschiedenen Probanden | 182 |
| | |
| D. <u>ZUSAMMENFASSUNG DER UNTERSUCHUNGSERGEBNISSE UND TENDENZEN</u> | 183 |
| | |
| TABELLENVERZEICHNIS | 188 |
| | |
| LITERATURVERZEICHNIS | 191 |
| | |
| ANHANG | 199 |
| Erhebungsbogen | 199 |
| Tafel 1: Deliktskategorien | 209 |
| Tafel 2: Schwere der Delikte nach Schöch | 210 |