

Nicolai von Cube

Die
internationale
Zuständigkeit
der englischen
Zivilgerichte

Im Spannungsverhältnis
von Common Law und Europarecht



PETER LANG

Europäischer Verlag der Wissenschaften

INHALTSVERZEICHNIS

Kapitel 1 Einleitung

A.	Der Begriff der Jurisdiction.....	1
I.	Jurisdiction als Verfügungsmacht über den Beklagten.....	2
1.	Einleitung des Verfahrens.....	2
2.	Aussetzung des Verfahrens.....	3
3.	Einschränkungen.....	3
II.	Jurisdiction als geographischer Begriff.....	3
III.	Die Rechtsgrundlagen der Jurisdiction.....	3
1.	Common Law.....	4
2.	Europarecht.....	4
B.	Entwicklung der Zuständigkeitslehre im englischen Rechtssystem.....	5
I.	Die königliche Gerichtsbarkeit.....	6
1.	Aula regis und curia regis.....	6
2.	Entwicklung zu unabhängigen Gerichten.....	6
a)	Court of Common Pleas.....	6
b)	Court of King's Bench.....	7
c)	Court of Exchequer.....	7
3.	Entwicklung des Common Law.....	8
II.	Der Lordkanzler.....	10
1.	Das Amt des Lordkanzlers.....	10
2.	Subpoena Verfahren.....	10
3.	Common Law und Equity.....	12
III.	Bedeutung für die englische Zuständigkeitslehre.....	14
C.	Der Aufbau der englischen Gerichtsbarkeit heute.....	15
I.	Courts of Normal Jurisdiction.....	15
1.	House of Lords.....	15
2.	Court of Appeal.....	17
3.	High Court of Justice.....	17
a)	Chancery Division.....	18
b)	Queen's Bench Division.....	18
c)	Family Division.....	19
4.	Crown Court.....	20
5.	County Courts.....	20
6.	Magistrates' Courts.....	20
II.	Courts of Special Jurisdiction.....	21
1.	Judicial Committee of the Privy Council.....	21

2. Tribunals.....	22
3. Coroner's Court.....	22
III. Superior Courts und Inferior Courts.....	22
IV. Courts of Record und Courts not of Record.....	22
D. Die Reform des englischen Zivilprozessrechts.....	23
I. Tragweite der Reform.....	23
II. Die Civil Procedure Rules.....	24
1. Die Systematik der Civil Procedure Rules.....	24
2. Vereinfachung der Rechtssprache.....	24
3. Die overriding objective.....	25
4. Zuständigkeitsregelung.....	25

Kapitel 2

Jurisdiction in personam und in rem

A. Actions in personam.....	27
I. Partei- und Prozessfähigkeit.....	28
1. Prozessunfähige.....	29
2. Enemy Alien.....	29
II. Postulationsfähigkeit.....	30
1. Solicitors und Barristers.....	30
2. Solicitor Advocates als Prozessvertreter.....	30
III. Immunität.....	30
1. Immunität der Krone.....	31
2. Immunität ausländischer Staatsoberhäupter, Staaten und Diplomaten.....	31
IV. Bedeutung des Streitgegenstandes.....	32
B. Actions in rem.....	33
I. Parteien.....	33
1. Kläger.....	33
2. Beklagter.....	33
a) Klage gegen das streitgegenständliche Schiff.....	33
b) Klage gegen ein Schwesterschiff.....	34
II. Wirkung der Klageerhebung.....	35

Kapitel 3

Jurisdiction aufgrund der Zustellung der Klage im Inland

A. Zustellung bei Klagen in personam.....	37
I. Die Begriffe „writ“ und „claim form“.....	37
II. Die Ausstellung der claim form.....	38

III. Zustellung der claim form an natürliche Personen.....	39
1. Transient Presence Rule	39
2. Formen der Zustellung.....	40
a) Persönliche Übergabe	40
b) Zustellung per Post und Telekommunikation	41
c) Zustellung auf sonstige Weise.....	42
3. Service by an alternative method.....	42
4. Absehen von Zustellung CPR 6.9	43
5. Zustellung an beschränkt Geschäftsfähige und Entmündigte.....	43
IV. Zustellung an partnerships.....	43
V. Zustellung an Gesellschaften (corporations).....	44
1. Zustellung an eine in England registrierte Gesellschaft	44
2. Ausländische Gesellschaften.....	45
a) Ausländische Gesellschaften mit Zweigniederlassung in Großbritannien	45
(1.) Begriff der branch.....	46
(2.) Bezug zur Tätigkeit der branch.....	47
b) Ausländische Gesellschaften mit einem „established place of business“ in Großbritannien	48
3. Insolvenz	50
4. Tochtergesellschaften.....	50
B. Zustellung bei Klagen in rem.....	51
1. Anbringung am Schiff.....	51
2. Alternative Zustellungsmöglichkeiten.....	51
3. Notice against arrest.....	51
4. Ort des Schiffes bei alternativer Zustellung.....	52

Kapitel 4

Jurisdiction aufgrund der Zustellung der Klage im Ausland

A. Zustellung im Ausland ohne Zustimmung des Gerichts.....	54
I. Zuständigkeit nach Europarecht.....	54
1. Umfasste Verfahrensarten.....	54
2. Anderweitige Rechtshängigkeit.....	54
3. Wohnsitz des Beklagten.....	55
II. Ausschließliche Zuständigkeit aufgrund von Spezialregeln.....	55
III. Mitteilung des Zustellungsgrundes	55
IV. Bedeutung der Zustellung gem. CPR 6.19.....	55
B. Zustellung im Ausland mit besonderer Erlaubnis des Gerichts.....	55
I. Erfolgsaussicht der Klage.....	56
II. Wichtiger Klagegegenstand.....	56

III. Voraussetzungen von CPR 6.20.....	57
1. Beklagter mit gewöhnlichem Aufenthalt in England (CPR 6.20 [1]).....	57
a) Die Bedeutung von domicile im Sinne der Vorschrift.....	57
b) Anwendungsbereich.....	57
2. Injunctions mit Inlandsbezug (CPR 6.20 [2])	58
3. Mehrere Beklagte (CPR 6.20 [3]).....	58
a) Mehrheit von Beklagten.....	59
b) Necessary or proper party	59
c) Reihenfolge der Zustellung	59
d) Umgehungsverbot	60
4. Counterclaim und Additional claims (CPR 6.20 [3A]).....	61
5. Einstweiliger Rechtsschutz (CPR 6.20 [4]).....	61
6. Verträge mit Inlandsbezug (CPR 6.20 [5])	62
a) Bestimmung des Vertragsstatuts.....	62
b) Vertragsparteien.....	62
c) Vertragsschluss im Inland.....	63
d) Englischem Recht unterliegende Verträge	63
e) Rechts- und Gerichtsstandwahl	64
7. Vertragsbruch im Inland (CPR 6.20 [6]).....	64
8. Deliktische Ansprüche (CPR 6.20 [8]).....	65
a) Qualifikation.....	65
b) Inländischer Handlungs- oder Erfolgsort.....	65
c) Schadensort	65
9. Liegenschaften	67
10. Probate Action.....	68
11. Trusts	68
12. Weitere Fälle.....	69
IV. Verhältnis der Regelatbestände zueinander.....	70
V. Rechtsfolge: Ermessen	70
VI. Durchführung der Zustellung	71

Kapitel 5

Begründung der Jurisdiction im Common Law auf sonstige Weise

A. Unterwerfung unter die englische Gerichtsbarkeit.....	73
I. Unterwerfung des Klägers unter die Widerklage	73
II. Erscheinen vor Gericht	74
III. Schweigen.....	74
IV. Anerkenntnis der Zustellung	75
V. Rechtswahl	75
VI. Unzulässige Streitgegenstände	75

B. Gerichtsstandsvereinbarungen.....	76
I. Dogmatische Einordnung.....	76
II. Auf die Gerichtsstandsvereinbarung anwendbares Recht.....	77
1. Common Law.....	77
2. EVÜ.....	77
III. Zustellung an Vertreter.....	78
IV. Rechtswahlklauseln.....	78
V. Derogation der englischen Gerichte.....	78
C. Bewegliches Vermögen des Beklagten in England.....	80
I. Arrestment ad fundam jurisdictionem.....	80
II. Jurisdiction quasi in rem.....	80
III. Rezeption in England.....	81
IV. Praktische Alternativen.....	81
D. Neue Zuständigkeitsgründe.....	82

Kapitel 6

Einschränkungen der Jurisdiction

A. Stay of proceedings.....	83
B. Die forum non conveniens-Doktrin.....	84
I. Entstehung im schottischen Recht.....	84
II. Entwicklung im englischen Recht.....	85
1. “Vexatious and Oppressive“, die <i>St. Pierre</i> -Leitentscheidung.....	86
a) Tatbestand.....	87
b) Entscheidung.....	87
2. The Atlantic Star.....	88
3. Der “Mac Shannon” Test.....	91
4. The Abidin Daver.....	92
a) Tatbestand.....	93
b) Entscheidung.....	93
5. The Spiliada.....	96
a) Tatbestand.....	96
b) Der Spiliada Test.....	98
6. Conelly.....	100
a) Tatbestand.....	100
b) Entscheidung.....	101
7. Lubbe.....	102
C. Lis alibi pendens.....	103
I. Anderweitige Rechtshängigkeit als <i>Convenientia</i> Faktor.....	104

II. Kasuistik.....	104
D. Gerichtsstandsvereinbarungen als Einschränkung der Jurisdiction.....	105
E. Schiedsvereinbarungen.....	106
I. Rechtsgrundlage.....	106
II. Zustandekommen einer Schiedsvereinbarung.....	106
III. Anwendungsbereich der Schiedsklausel.....	107
IV. Rechtsfolgen.....	107
F. Streitgegenstandsbezogene Beschränkungen der Jurisdiction.....	108
I. Im Ausland belegenes unbewegliches Vermögen.....	108
1. British South Africa Co. v. Companhia de Moçambique.....	108
2. Tragweite der Regel.....	108
3. Ausnahmen.....	109
a) Persönliche Verpflichtung.....	109
b) Equitable rights.....	109
c) Fraud.....	110
d) Trust-Ansprüche.....	110
e) Trespass.....	111
II. Ausländisches Patent- und Urheberrecht.....	111
III. Gesetzliche Schranken.....	112
IV. Anti-suit injunctions.....	112

Kapitel 7

Common Law und Europarecht

A. Rechtsvereinheitlichung in Europa.....	113
I. Die europarechtlichen Regelwerke.....	113
1. EuGVÜ.....	113
2. Lugano-Übereinkommen.....	113
3. Modified Convention.....	114
4. EuGVVO.....	115
II. Übersicht über die Anwendbarkeit.....	117
1. Mitgliedsstaaten der EU.....	117
2. EFTA Staaten.....	118
3. Polen.....	118
4. Dänemark.....	118
5. Überseeische Territorien der Mitgliedsstaaten.....	118
6. Übrige Staaten.....	118
B. Der Begriff des domicile.....	119
I. Domicile im Sinne des Common Law.....	119

II. Domicile im Sinne des europarechtlichen Wohnsitzbegriffs	120
III. Kritik an diesem Begriff.....	121
C. Einführung in das Spannungsverhältnis von <i>forum non conveniens</i> - Doktrin und Europarecht.....	121
D. Die Entwicklung des Spannungsverhältnisses in der Rechtsprechung..	122
I. <i>Berisford v. New Hampshire Insurance</i>	122
1. Tatbestand	123
2. Entscheidung	123
II. <i>Arkwright</i>	124
1. Tatbestand	124
2. Entscheidung	125
III. <i>In Re Harrods (Buenos Aires) Ltd.</i>	126
1. Tatbestand	126
2. Entscheidung	127
IV. <i>Lubbe</i>	131
V. <i>Eli Lilly & Co. v. Novo Nordisk A/S</i>	131
VI. <i>Ace Insurance S.A.-N.V. v. Zurich Insurance Co.</i>	132
1. Tatbestand	132
2. Entscheidung	133
VII. <i>Owusu v. Jackson</i>	133
1. Tatbestand	134
2. Entscheidung	135
VIII. Fazit	135
E. Rezeption des Problems in der Literatur	136
1. Englische Literatur	137
a) Bewertung der Doktrin.....	137
b) Spannungsverhältnis zum Europarecht.....	138
2. Kontinentaleuropäische Literatur.....	139
F. Einfluss der EuGVVO	142
I. Änderung englischer Bestimmungen.....	142
1. Die Regel des s. 49 <i>Civil Jurisdiction and</i> <i>Judgments Act 1982</i>	143
2. Bedeutung für die <i>forum non conveniens</i> -Doktrin	144
3. Auswirkungen des Fortfalls.....	144
II. Übrige Auswirkungen der EuGVVO	145

Kapitel 8
Lösungsmodell

A.	Forum conveniens als Sachurteilsvoraussetzung.....	147
I.	Prozess- und Sachurteilsvoraussetzungen.....	147
1.	Begriff.....	147
2.	Bedeutung für das Zuständigkeitsrecht.....	148
II.	Argumente für die Qualifikation als Zuständigkeitsvoraussetzung.....	149
1.	Praktische Auswirkungen.....	149
2.	Forum non conveniens-Doktrin als Teilbereich der jurisdiction.....	149
3.	Europarechtskonforme Qualifikation.....	150
4.	Ergebnis.....	150
III.	Argumente für die Qualifikation als weitere Sachurteilsvoraussetzung.....	151
1.	Internationales Rechtsschutzbedürfnis.....	151
a)	Wahls Thesen und ihr Echo.....	151
b)	Bedeutung für das Spannungsverhältnis von forum non conveniens-Doktrin und Europarecht.....	152
2.	Sachurteilsvoraussetzung des <i>Common Law</i> eigener Art.....	152
a)	Einordnung.....	152
b)	Folgen.....	154
B.	Einschränkungen der Anwendbarkeit.....	155
I.	Vermeidung von Kompetenzkonflikten.....	155
1.	Negative Kompetenzkonflikte.....	155
a)	Kompetenzkonflikt durch Abweisung am <i>forum conveniens</i>	155
b)	Negativer Kompetenzkonflikt durch Fortbestand der Rechtshängigkeit.....	156
2.	Positive Kompetenzkonflikte.....	157
II.	Rechtssicherheit und Einheitlichkeit.....	158
1.	Begriff der Rechtssicherheit.....	159
2.	Rechtssicherheit durch den gesetzlichen Richter.....	160
3.	Dogmatische Einordnung des Arguments.....	160
III.	Europarechtlicher Justizgewährungsanspruch.....	161
1.	Herleitung einer Justizgewährungspflicht.....	162
2.	Pflicht und Anspruch.....	162
3.	Umfang der Justizgewährungspflicht.....	163
a)	Grammatikalische Auslegung.....	163
b)	Systematische Auslegung.....	164
c)	Historische Auslegung.....	164
d)	Teleologische Auslegung.....	166

IV. Exorbitante Zuständigkeiten	167
C. Der verbleibende Anwendungsbereich	
der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin	167
I. Alternatives Forum in einem Mitglieds- bzw. Vertragsstaat	168
1. Literatur	168
2. Rechtsprechung	168
3. Stellungnahme	169
4. Ausnahmen	169
a) Rechtsmissbrauch	169
b) Gerichtsstandsvereinbarungen	170
c) Anderweitige Rechtshängigkeit in einem Mitglieds- bzw. Vertragsstaat	170
II. Alternatives Forum in einem Drittstaat	171
1. Teleologische Reduktion des Anwendungsbereichs des EuGVÜ	172
2. Argumente gegen das Erfordernis eines Gemeinschaftsbezuges	173
3. Rechtsprechung	173
a) Die <i>Josi</i> -Entscheidung des EuGH	173
b) Bewertung der Entscheidung	174
4. Einfluss der EuGVVO	175
a) Die Neufassung vor Art. 2 EuGVVO	175
b) Erwägungsgrund 8 der Verordnung	176
c) Art. 65 EG	176
5. Ergebnis für die Anwendbarkeit der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin	177
6. Einschränkung der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin bei Drittstaatenbezug	177
III. Einordnung in Fallgruppen	178
1. Sitz juristischer Personen	179
a) Gesellschaftssitz nach autonomem Common Law	179
b) Gesellschaftssitz nach EuGVVO	180
c) Korrektur durch Anwendung der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin	180
2. Fälle der Prorogation	182
a) Problem	182
b) Stellungnahme	184
3. <i>Lis pendens</i> Fälle	184
a) Problem	185
b) Stellungnahme	185

Kapitel 9
Zusammenfassung

Zusammenfassung der Ergebnisse..... 187