

TABLE DES MATIÈRES

| | |
|--|----|
| LISTE DES ABRÉVIATIONS..... | XI |
| PRÉFACE..... | XV |
| INTRODUCTION..... | 1 |
| § 1 – Définitions et délimitation du sujet..... | 1 |
| § 2 – <i>Inlandsbeziehung</i> et principe du raisonnable..... | 6 |
| A – Droit international public et compétence de l'État..... | 9 |
| B – L'émergence du principe du raisonnable..... | 17 |
| C – Le raisonnable est-il une véritable règle de droit international public obligatoire pour les États ?..... | 23 |
| § 3 – Annonce et explication du plan retenu..... | 27 |

PREMIÈRE PARTIE

L'*INLANDSBEZIEHUNG*, CRITÈRE PONCTUEL DE PONDÉRATION DES COMPÉTENCES JURIDICTIONNELLE ET LÉGISLATIVE

TITRE I – L'*INLANDSBEZIEHUNG*, CRITÈRE DE PONDÉ- RATION DES COMPÉTENCES EXORBITANTES..... 35

CHAPITRE I – L'introduction la plus aboutie d'une telle pondé- ration en droit comparé : le for du patrimoine du droit allemand..... 37

SECTION 1 – Le caractère innovant de la jurisprudence du *Bundes- gerichtshof*..... 38

§ 1 – Le fonctionnement du for du patrimoine du droit allemand (article 23 *Zivilprozeßordnung*) jusqu'en 1991..... 38

I – Interprétation du for du patrimoine par la jurisprudence..... 39

A – L'étendue de la compétence fondée sur l'article 23 ZPO et les conditions de sa réalisation..... 39

1) *Un chef de compétence générale subsidiaire*..... 41

2) *L'absence de conditions relatives à la nature et à la quantité des biens du défendeur*..... 45

B – Les arguments soulevés en faveur du for du patrimoine et leur critique..... 47

| | |
|---|----|
| II – Les propositions doctrinales dans le sens d'une limitation du for du patrimoine | 49 |
| A – La limitation du for du patrimoine par des conditions relatives aux biens..... | 50 |
| B – La limitation du for du patrimoine par des critères se rapprochant de l' <i>Inlandsbeziehung</i> | 53 |
| § 2 – L'utilisation de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> comme critère de limitation du for du patrimoine | 54 |
| I – Le revirement de jurisprudence : la décision du <i>Bundesgerichtshof</i> du 2 juillet 1991 | 54 |
| A – Le litige devant la juridiction d'appel..... | 54 |
| 1) <i>Les faits de l'espèce</i> | 55 |
| 2) <i>La solution de l'OLG de Stuttgart</i> | 56 |
| B – La confirmation de la solution par le <i>Bundesgerichtshof</i> ... | 57 |
| 1) <i>Le rejet d'une solution fondée sur la considération de la quantité de biens</i> | 58 |
| 2) <i>Les fondements historiques de la décision</i> | 59 |
| 3) <i>Les fondements tirés du droit international public</i> | 60 |
| II – La fortune de cette solution dans la jurisprudence postérieure et quant à l'application de l'article 23 ZPO en dehors de l'instance directe au fond..... | 62 |
| A – La jurisprudence postérieure en matière d'instance directe au fond..... | 62 |
| B – Les autres cas d'application de l'article 23 ZPO en dehors de l'instance directe portant sur le fond du litige .. | 67 |
| 1) <i>La compétence du for pour la procédure d'exequatur</i> | 67 |
| 2) <i>La compétence en matière de mesures provisoires et conservatoires</i> | 69 |
| | |
| SECTION 2 – Définition de la compétence exorbitante : une compétence fondée sur des liens insuffisants..... | 71 |
| § 1 – Le rôle de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> dans la détermination de la compétence juridictionnelle | 72 |
| I – Fondements théoriques de l' <i>Inlandsbeziehung</i> | 72 |
| A – Les arguments constitutionnels en droit allemand | 72 |
| B – Le droit au procès équitable..... | 75 |
| II – Redéfinition de la compétence exorbitante par opposition à la notion de compétence équitable ou raisonnable | 78 |
| A – Les conditions d'une compétence équitable ou raisonnable..... | 78 |
| 1) <i>Le respect d'un équilibre entre l'intérêt de chaque plaideur</i> | 79 |
| 2) <i>La bonne administration de la justice</i> | 81 |

| | |
|---|-----|
| B – La qualité des liens requis pour fonder une telle compétence..... | 83 |
| § 2 – La mise en œuvre de la condition d' <i>Inlandsbeziehung</i> | 86 |
| I – Nécessité d'une appréciation concrète..... | 86 |
| II – Caractérisation des liens suffisants | 87 |
| A – La compétence spéciale fondée sur un lien du litige avec les biens définis dans l'article 23 ZPO | 87 |
| B – Les liens des parties et du litige avec le for | 88 |
| 1) <i>Les liens du demandeur avec le for</i> | 88 |
| 2) <i>Les liens du défendeur avec le for</i> | 90 |
| a) La nationalité du défendeur | 90 |
| b) La présence du défendeur sur le territoire du for..... | 90 |
| 3) <i>Les autres liens unissant le défendeur au for et les liens du litige avec le for</i> | 91 |
| C – Les autres critères envisageables..... | 92 |
| 1) <i>La proximité procédurale</i> | 92 |
| 2) <i>L'application du droit allemand</i> | 93 |
| 3) <i>L'absence de déni de justice</i> | 93 |
| CHAPITRE II – Les autres manifestations de l'<i>Inlandsbeziehung</i> comme élément de pondération de la compétence exorbitante | 97 |
| SECTION 1 – Le <i>forum arresti</i> | 98 |
| § 1 – Le <i>forum arresti</i> en droit français | 98 |
| § 2 – Le for du séquestre du droit suisse..... | 104 |
| I – L'introduction de la notion de lien suffisant pour la procédure de séquestre en droit suisse | 105 |
| II – Les liens requis..... | 108 |
| SECTION 2 – La critique du privilège de juridiction des articles 14 et 15 du Code civil | 113 |
| § 1 – Présentation des articles 14 et 15 du Code civil..... | 113 |
| § 2 – La critique des articles 14 et 15 du Code civil au stade de l'instance directe | 115 |
| SECTION 3 – Le for de nécessité ou for du déni de justice | 122 |
| § 1 – Le for du déni de justice en droit français | 122 |
| § 2 – Le for du déni de justice dans d'autres systèmes juridiques | 127 |
| CONCLUSION DU TITRE I | 131 |

| | |
|--|-----|
| TITRE II – <i>INLANDSBEZIEHUNG</i> ET MISE EN ŒUVRE RAISONNABLE DE L'EXCEPTION D'ORDRE PUBLIC | 133 |
| CHAPITRE I – Le rôle fondamental de l'<i>Inlandsbeziehung</i> comme révélateur de l'atteinte à l'ordre public | 137 |
| SECTION 1 – La relativité de l'exception d'ordre public | 137 |
| § 1 – Fonctionnement de l'exception d'ordre public..... | 137 |
| I – Caractéristiques de l'exception d'ordre public | 138 |
| A – Un mécanisme négatif d'éviction de la loi étrangère normalement compétente..... | 138 |
| 1) <i>L'éviction de la loi étrangère normalement compétente</i> .. | 138 |
| 2) <i>L'ordre public face au principe de la neutralité de la règle de conflit depuis Savigny</i> | 140 |
| a) Utilité de l'exception d'ordre public | 141 |
| b) Nécessité d'une mise en œuvre raisonnable de l'exception d'ordre public..... | 143 |
| B – La relativité de l'exception d'ordre public..... | 145 |
| II – L'appréciation <i>in concreto</i> | 146 |
| § 2 – La mise en œuvre de la relativité spatiale de l'exception d'ordre public | 150 |
| I – Présentation de la théorie de l'effet atténué de l'ordre public international | 151 |
| A – Sens des termes « effet atténué » | 151 |
| B – Application en jurisprudence | 153 |
| II – Critique de la théorie de l'effet atténué | 157 |
| SECTION 2 – L'<i>Inlandsbeziehung</i>, modalité appropriée de la relativité de l'ordre public | 159 |
| § 1 – Historique et signification de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> | 160 |
| § 2 – Mise en œuvre de l' <i>Inlandsbeziehung</i> par la jurisprudence..... | 167 |
| I – Droit des contrats, droit de la responsabilité civile délictuelle, nationalisations | 168 |
| II – Droit des personnes et de la famille..... | 170 |
| A – Transsexualisme | 171 |
| B – Pension alimentaire entre époux..... | 172 |
| C – Mariage polygamique | 172 |
| D – Divorce..... | 174 |

| | |
|--|---------|
| E – Droit de la filiation | 177 |
| 1) Filiation légitime..... | 178 |
| 2) Filiation naturelle..... | 180 |
| 3) Légitimation par mariage..... | 181 |
| 4) Filiation adoptive..... | 182 |
| § 3 – La prise en considération dans certains cas des liens prépon- dérants avec l'étranger | 183 |
| I – Attribution de l'autorité parentale..... | 183 |
| II – Droit des successions..... | 187 |
| III – Répudiation..... | 188 |
| SECTION 3 – Les questions particulières liées à la mise en œuvre de l'<i>Inlandsbeziehung</i> | 189 |
| § 1 – La question controversée du maintien de l'exigence d'une <i>Inlands- beziehung</i> dans certains cas..... | 189 |
| I – Maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> et atteinte particulièrement grave à l'ordre public..... | 190 |
| A – L'intensité de l' <i>Inlandsbeziehung</i> ne saurait justifier l'éviction de la loi étrangère dès lors qu'aucune atteinte à l'ordre public n'est réalisée..... | 190 |
| B – La contestation de la thèse de la disparition de l'exigence de liens suffisants lorsque l'atteinte à l'ordre public est jugée très grave..... | 191 |
| 1) Le principe de la proportionnalité inverse entre l'atteinte à l'ordre public et l' <i>Inlandsbeziehung</i> | 191 |
| 2) La compétence juridictionnelle du for comme <i>Inlandsbeziehung</i> suffisante | 192 |
| II – Maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> et droits fondamentaux..... | 194 |
| A – Arguments en faveur du maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> pour les droits fondamentaux..... | 195 |
| 1) Maintien de la protection des droits fondamentaux dans le cadre de l'ordre public..... | 195 |
| 2) Maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> pour les droits fondamentaux..... | 200 |
| B – L'élargissement de l'ordre juridique de référence..... | 203 |
| § 2 – La cristallisation des liens requis : les clauses spéciales d'ordre public..... | 204 |

CHAPITRE II – L'introduction en France de l'*Inlandsbeziehung*..... 209**SECTION 1 – Une généralisation bienvenue de l'utilisation de l'*Inlandsbeziehung*..... 209****§ 1 – Aperçu critique de la jurisprudence française 209**

| | |
|--|------------|
| I – Les cas d'application de l'<i>Inlandsbeziehung</i> devenus classiques dans la jurisprudence française | 210 |
| A – Divorce..... | 210 |
| 1) <i>L'affaire De Pedro</i> | 210 |
| 2) <i>Comparaison de l'arrêt De Pedro avec la jurisprudence antérieure</i> | 212 |
| B – Mariage polygamique..... | 218 |
| 1) <i>Ordre public et validité du mariage polygamique et de ses effets</i> | 218 |
| a) Les problèmes posés par la polygamie et les solutions traditionnelles | 219 |
| α) Les solutions proposées par la doctrine | 220 |
| β) Le recours par la jurisprudence à l'exception d'ordre public | 222 |
| b) La solution proposée : le recours à la notion de liens suffisants | 227 |
| α) Critique de la jurisprudence..... | 228 |
| β) La nécessité d'une prise de position sur le contenu de l'ordre public en matière de polygamie | 229 |
| γ) La variation des solutions en fonction des liens avec le for | 232 |
| 2) <i>Ordre public et divorce fondé sur le second mariage</i> | 236 |
| C – Droit de la filiation | 240 |
| 1) <i>La jurisprudence du tribunal de grande instance de Paris</i> | 240 |
| a) Une jurisprudence remarquablement constante | 241 |
| b) La création d'une distinction entre un ordre public de proximité et un ordre public d'éloignement ?..... | 244 |
| 2) <i>La jurisprudence de la Cour de cassation</i> | 245 |
| D – Autres cas d'application | 251 |
| 1) <i>Pacte de quota litis</i> | 251 |
| 2) <i>Transsexualisme</i> | 251 |
| 3) <i>Adoption internationale</i> | 252 |
| 4) <i>Responsabilité civile</i> | 254 |

| | |
|---|------------|
| II – Un cas d'application plus récent de l' <i>Inlandsbeziehung</i> : les répudiations | 255 |
| A – Les fluctuations de la jurisprudence sur la reconnais- sance des répudiations unilatérales | 256 |
| 1) <i>La jurisprudence permissive</i> | 258 |
| 2) <i>La recherche d'une voie plus sévère</i> | 259 |
| B – La critique de la jurisprudence et les solutions préco- nisées..... | 264 |
| 1) <i>La critique des solutions jurisprudentielles</i> | 264 |
| 2) <i>Les solutions préconisées</i> | 266 |
| § 2 – Caractérisation des liens requis | 271 |
| I – La qualité et la quantité des liens retenus..... | 271 |
| A – La qualité des liens retenus..... | 272 |
| B – La quantité des liens retenus..... | 273 |
| II – La détermination des personnes devant présenter des liens suffisants avec le for | 275 |
| | |
| SECTION 2 – Conséquences méthodologiques : l'utilisation de l'<i>Inlands-</i> <i>beziehung</i> ne remet pas en cause la fonction classique de l'ordre public international | 280 |
| § 1 – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne remet pas en cause la fonction négative de l'ordre public | 280 |
| I – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne transforme pas l'ordre public en loi de police | 280 |
| II – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne transforme pas l'exception d'ordre public en un ordre public positif de rattachement..... | 284 |
| A – Les arguments avancés | 284 |
| B – La réfutation de ces arguments : l' <i>Inlandsbeziehung</i> démontre seulement l'existence d'une contrariété à l'ordre public | 287 |
| § 2 – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne transforme pas l'ordre public en une clause de correction de la règle de conflit | 288 |
| | |
| CONCLUSION DU TITRE II..... | 291 |
| | |
| CONCLUSION DE LA PREMIÈRE PARTIE..... | 292 |

DEUXIÈME PARTIE

L'*INLANDSBEZIEHUNG*, CRITÈRE GÉNÉRAL DE CONFIRMATION
DE LA COMPÉTENCE JURIDICTIONNELLE

| | |
|--|-----|
| TITRE I – <i>INLANDSBEZIEHUNG</i> ET IMPLICATION D'UN ÉTAT ÉTRANGER : LES IMMUNITÉS DE JURIDICTION ET D'EXÉCUTION | 301 |
| CHAPITRE I – Compétence et pouvoir de juridiction | 303 |
| SECTION 1 – Rattachement des immunités à la compétence de l'État | 303 |
| § 1 – Objet de l'immunité : une exemption d'un pouvoir de juridiction préexistant des tribunaux du for | 303 |
| I – Distinction entre le pouvoir de juridiction et la compétence | 304 |
| II – Application au droit des immunités | 305 |
| § 2 – Vocation du droit international public | 307 |
| I – Position de la jurisprudence française | 307 |
| II – Réponse déduite de l'objet du droit des immunités..... | 309 |
| SECTION 2 – Limitation directe de la compétence de l'État par la règle de l'immunité | 312 |
| § 1 – Existence d'une règle de droit international coutumier consacrant la thèse de l'immunité relative | 312 |
| I – L'immunité même relative comme limitation directe à la compétence de l'État par le droit international public | 313 |
| A – Présentation | 313 |
| B – Raisons de la restriction de l'immunité | 317 |
| II – Latitude laissée aux États relativement aux critères de la restriction | 320 |
| A – La distinction des actes <i>jure imperii</i> et des actes <i>jure gestionis</i> | 320 |
| B – L'exigence d'un lien suffisant avec l'ordre juridique du for..... | 323 |
| 1) <i>Droits nationaux</i> | 324 |
| 2) <i>Instruments internationaux</i> | 330 |
| § 2 – Remise en cause de la distinction entre les deux types d'immunités étatiques..... | 331 |
| I – Quant au régime des immunités | 332 |
| II – Quant à la classification de l'immunité en termes de compétence étatique..... | 335 |

| | |
|---|------------|
| CHAPITRE II – <i>Inlandsbeziehung</i> et compétence juridictionnelle en matière d'immunités des États étrangers..... | 339 |
| SECTION 1 – Le prétendu rattachement de la notion au droit des immunités | 339 |
| § 1 – Les liens suffisants comme condition de l'immunité..... | 339 |
| I – L'exigence de liens comme condition de l'immunité dans la pratique..... | 340 |
| A – Dans les droits internes | 340 |
| 1) <i>Droit suisse</i> | 340 |
| 2) <i>Droit des États-Unis</i> | 342 |
| 3) <i>Droit anglais</i> | 342 |
| B – Dans les instruments internationaux | 343 |
| 1) <i>La Convention européenne sur l'immunité des États</i> | 343 |
| 2) <i>Le projet d'articles de la Commission du Droit International et la Convention des Nations Unies du 17 janvier 2005</i> | 344 |
| II – Ordre international, ordre interne, pouvoir et compétence. | 345 |
| A – Immunité et pouvoir..... | 346 |
| 1) <i>L'immunité suppose l'existence préalable d'un pouvoir de juridiction</i> | 346 |
| 2) <i>L'attribution d'une immunité limite directement ce pouvoir</i> | 347 |
| B – Refus d'attribution de l'immunité et liens suffisants | 347 |
| 1) <i>Le refus d'attribution d'une immunité rétablit le pouvoir de juridiction des tribunaux du for</i> | 347 |
| 2) <i>Place de la notion de liens suffisants</i> | 348 |
| § 2 – Arguments en faveur du rattachement à la compétence juridictionnelle..... | 351 |
| I – Arguments relatifs à la finalité de l'immunité..... | 351 |
| II – Analogie entre les liens suffisants et les éléments de rattachement propres à la méthode du droit international privé.... | 353 |
| A – Analogie quant à la nature juridique des liens suffisants.... | 353 |
| B – Termes utilisés | 355 |
| C – Confusion entre pouvoir et compétence | 356 |
| 1) <i>Convention du Conseil de l'Europe</i> | 357 |
| 2) <i>State Immunity Act du Royaume-Uni de 1978</i> | 359 |
| III – Analyse de la renonciation par l'État étranger à son immunité dans l'arrêt <i>Liamco</i> (Tribunal fédéral, 19 juin 1980)..... | 360 |

| | |
|--|-----|
| SECTION 2 – L'<i>Inlandsbeziehung</i> comme élément de la mise en œuvre | |
| raisonnable de la compétence juridictionnelle..... | 364 |
| § 1 – Généralisation de l'utilisation de l'<i>Inlandsbeziehung</i> dans les litiges | |
| auxquels un État est partie | 364 |
| I – L'exigence d'un lien suffisant comme mise en œuvre du | |
| raisonnable | 365 |
| II – Une exigence du droit international public en devenir ? | 367 |
| § 2 – Raisons et modalités de l'exigence d'un lien suffisant | 368 |
| I – Interaction entre l'immunité et la compétence juridic- | |
| tionnelle..... | 369 |
| A – Aggravation des critères de la compétence juridic- | |
| tionnelle lorsqu'un État étranger est concerné par le | |
| litige | 369 |
| B – L'effet d'une compétence appropriée sur l'immunité : | |
| la soumission objective..... | 376 |
| II – Modalités de mise en œuvre de l'exigence de liens suffi- | |
| sants | 379 |
| | |
| CONCLUSION DU TITRE I | 382 |
| | |
| TITRE II – <i>INLANDSBEZIEHUNG</i> ET COMPÉTENCE JURIDIC- | |
| TIONNELLE DANS LES LITIGES PUREMENT | |
| PRIVÉS | 383 |
| | |
| CHAPITRE I – L'<i>Inlandsbeziehung</i> critère de la compétence directe .. | 389 |
| | |
| SECTION 1 – La clause de <i>due process of law</i> du droit américain..... | 389 |
| § 1 – Une approche théorique intéressante : la condition de <i>minimum</i> | |
| <i>contacts</i> comme critère de la compétence juridictionnelle | 390 |
| I – L'intérêt de la méthode | 390 |
| A – Définition | 390 |
| B – Une détermination <i>in concreto</i> du caractère raisonnable | |
| de la compétence | 392 |
| II – Les moyens de son avènement en droit américain : | |
| la clause de <i>due process of law</i> | 392 |
| A – Le contrôle de constitutionnalité en droit américain..... | 393 |
| B – Évolution du droit de la compétence aux États-Unis | 397 |
| 1) <i>L'application de la clause de due process aux questions</i> | |
| <i>de compétence juridictionnelle</i> | 398 |
| a) La constitutionnalisation du droit de la compétence | |
| juridictionnelle | 398 |
| b) Lacunes, excès du système et remèdes envisagés..... | 401 |

| | |
|---|-----|
| 2) <i>L'arrêt International Shoe et l'exigence des minimum contacts</i> | 403 |
| a) Le principe..... | 403 |
| b) Fonctionnement de l'appréciation par le juge de l'existence de la compétence | 405 |
| § 2 – L'échec de sa mise en œuvre au regard d'une approche raisonnable de la compétence juridictionnelle | 406 |
| I – Une compétence fondée sur certains éléments seulement du litige..... | 407 |
| A – L'exigence de <i>minimum contacts</i> réduite à l'établissement volontaire par le défendeur de contacts avec le for | 407 |
| 1) <i>La caractérisation des contacts : la prévisibilité pour le défendeur de la compétence du for</i> | 407 |
| 2) <i>Le purposeful availment</i> | 411 |
| 3) <i>À la recherche d'un critère du lien raisonnable : les liens significatifs à l'égard du litige</i> | 417 |
| B – Les difficultés de définition du critère du caractère raisonnable de la compétence (<i>reasonableness test</i>) | 420 |
| 1) <i>Un critère composé d'éléments disparates</i> | 420 |
| 2) <i>Le rapport entre les deux critères (liens suffisants et caractère raisonnable de la compétence)</i> | 423 |
| 3) <i>Difficultés résultant de l'application du second critère</i> | 424 |
| II – Un droit de la compétence imprégné de considérations territorialistes..... | 427 |
| A – Un champ d'application de la théorie des <i>minimum contacts</i> limité | 428 |
| 1) <i>Le maintien des solutions en vigueur avant 1945</i> | 428 |
| a) Exception pour la compétence <i>quasi in rem</i> | 428 |
| b) Maintien de la compétence fondée sur l'assignation en mains propres (<i>tag jurisdiction</i>) | 430 |
| c) Maintien des autres cas de compétence générale et notamment du <i>doing business</i> | 431 |
| 2) <i>Tentatives de justification de la non-application des nouveaux critères</i> | 433 |
| B – Un droit de la compétence juridictionnelle ancré dans le territorialisme | 435 |
| 1) <i>Le raisonnable : un élargissement et non une limitation de la compétence</i> | 435 |
| 2) <i>Absence de cohérence en général du fondement de la compétence juridictionnelle</i> | 436 |

| | |
|--|-----|
| SECTION 2 – <i>Le forum conveniens</i> du droit anglais | 438 |
| SECTION 3 – <i>L'Indikationentheorie</i> du droit autrichien | 442 |
| § 1 – Les origines de la « théorie de l'indication » (<i>Indikationentheorie</i>) ... | 443 |
| I – L'absence de réglementation exhaustive du droit de la compétence internationale..... | 443 |
| A – L'absence de règles expresses de compétence inter- nationale en matière patrimoniale | 444 |
| B – Difficultés terminologiques : (absence de) distinction entre le pouvoir de juridiction et la compétence | 445 |
| II – La controverse doctrinale | 448 |
| A – L'absence de règles de compétence internationale non assimilée à une lacune : la théorie de l'universalité | 449 |
| B – L'absence de règles de compétence internationale assimilée à une lacune : l'utilisation des règles de compétence territoriale interne | 455 |
| 1) <i>La théorie de la double fonctionnalité des chefs de</i> <i>compétence (Doppelfunktionalität)</i> | 456 |
| 2) <i>La théorie de l'indication (Indikationentheorie)</i> | 457 |
| § 2 – L'application de la « théorie de l'indication » par la jurisprudence et la réforme législative | 461 |
| I – La « découverte » par l' <i>Oberster Gerichtshof</i> | 461 |
| A – La décision du 30 juin 1982 | 462 |
| B – Explication de la solution retenue | 465 |
| II – La mise en œuvre du principe par la jurisprudence de 1982 à 1997 | 468 |
| A – La vérification systématique de l'existence de liens suffisants entre le litige ou les parties et le for..... | 468 |
| B – Des solutions décevantes | 471 |
| 1) <i>Une recherche systématique souvent abandonnée</i> | 471 |
| 2) <i>Une Inlandsbeziehung affirmée dans la plupart des cas</i> .. | 472 |
| a) La compétence générale | 472 |
| b) Le cas particulier des élections de for..... | 474 |
| c) Les compétences spéciales | 475 |
| α) Le for de la pluralité de parties..... | 475 |
| β) Le for de la demande reconventionnelle | 477 |
| γ) Le for du lieu d'exécution du contrat | 478 |
| ε) Le for du patrimoine | 480 |
| 3) <i>Une compétence internationale niée dans de rares cas</i> ... | 481 |
| a) En présence d'un chef de compétence territoriale interne | 481 |
| b) Le cas particulier de l' <i>Ordination</i> | 484 |
| III – L'abrogation législative de la théorie de l'indication..... | 486 |

| | |
|--|-----|
| CHAPITRE II – L'<i>Inlandsbeziehung</i>, critère de la compétence indirecte | 491 |
| SECTION 1 – La création d'une règle de compétence indirecte autonome fondée sur le critère du lien caractérisé | 492 |
| § 1 – La consécration de la théorie de l'absence de lien entre la compétence directe et la compétence indirecte..... | 493 |
| I – Les différentes théories de la compétence indirecte et leur critique..... | 493 |
| A – Les trois doctrines de la compétence indirecte..... | 494 |
| 1) <i>L'unilatéralité simple</i> | 494 |
| 2) <i>La double unilatéralité</i> | 495 |
| 3) <i>La bilatéralité</i> | 495 |
| B – La critique commune aux trois théories : la liaison entre compétence directe et compétence indirecte..... | 498 |
| II – L'évolution de la jurisprudence française jusqu'à l'arrêt <i>Simitch</i> | 500 |
| § 2 – La critique des compétences exclusives lorsqu'elles sont exorbitantes..... | 505 |
| I – La réserve des compétences exclusives par l'arrêt <i>Simitch</i> | 505 |
| II – La critique du caractère exclusif du privilège de juridiction fondé sur la nationalité française..... | 508 |
| A – L'absence de justification rationnelle de l'exclusivité de l'article 15 du Code civil..... | 509 |
| B – Le bien-fondé de l'abandon de l'exclusivité de l'article 15 du Code civil..... | 509 |
| 1) <i>La protection des intérêts des nationaux par les autres conditions de la régularité internationale des décisions</i> | 510 |
| 2) <i>L'impossibilité et l'inutilité de l'utilisation de la notion de liens suffisants</i> | 511 |
| a) L'impossibilité de la condition de liens suffisants avec la France..... | 511 |
| b) L'inutilité de la condition de liens avec le for d'origine..... | 512 |
| SECTION 2 – La mise en œuvre du critère du lien caractérisé | 513 |
| § 1 – La détermination des liens requis : un lien qualitativement et quantitativement suffisant..... | 514 |
| I – Justification et objectif du critère du lien caractérisé..... | 514 |
| II – Caractérisation des liens retenus..... | 516 |

| | |
|--|---------|
| A – La définition au cas par cas de liens objectifs entre le litige et le for | 517 |
| 1) <i>Les liens retenus en jurisprudence</i> | 517 |
| 2) <i>La détermination de critères généraux pour la recherche du lien caractérisé</i> | 519 |
| B – Les domaines respectifs de la condition de lien caractérisé et de la condition d'absence de fraude | 524 |
| § 2 – Le contrôle de la qualification du lien caractérisé par la Cour de cassation | 528 |
| I – La justification du contrôle | 529 |
| A – Le contrôle des qualifications par la Cour de cassation en général..... | 529 |
| B – La possibilité et la réalité d'un tel contrôle concernant la notion de lien caractérisé | 530 |
| 1) <i>La notion de lien caractérisé est une notion objective et juridique</i> | 530 |
| 2) <i>Le contrôle de la qualification du lien caractérisé dans les arrêts de la Cour de cassation</i> | 532 |
| II – Les conséquences d'un tel contrôle pour l'introduction de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> en droit français..... | 533 |
| CONCLUSION DU TITRE II..... | 536 |
| CONCLUSION DE LA DEUXIÈME PARTIE..... | 537 |
| CONCLUSION GÉNÉRALE..... | 539 |
| BIBLIOGRAPHIE..... | 543 |
| INDEX..... | 591 |
| TABLE DES MATIÈRES..... | 599 |