

# TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES ABRÉVIATIONS.....	XI
PRÉFACE.....	XV
INTRODUCTION.....	1
§ 1 – Définitions et délimitation du sujet.....	1
§ 2 – <i>Inlandsbeziehung</i> et principe du raisonnable.....	6
A – Droit international public et compétence de l'État.....	9
B – L'émergence du principe du raisonnable.....	17
C – Le raisonnable est-il une véritable règle de droit international public obligatoire pour les États ?.....	23
§ 3 – Annonce et explication du plan retenu.....	27

## PREMIÈRE PARTIE

### L'*INLANDSBEZIEHUNG*, CRITÈRE PONCTUEL DE PONDÉRATION DES COMPÉTENCES JURIDICTIONNELLE ET LÉGISLATIVE

#### TITRE I – L'*INLANDSBEZIEHUNG*, CRITÈRE DE PONDÉ- RATION DES COMPÉTENCES EXORBITANTES..... 35

#### CHAPITRE I – L'introduction la plus aboutie d'une telle pondé- ration en droit comparé : le for du patrimoine du droit allemand..... 37

#### SECTION 1 – Le caractère innovant de la jurisprudence du *Bundes- gerichtshof*..... 38

#### § 1 – Le fonctionnement du for du patrimoine du droit allemand (article 23 *Zivilprozeßordnung*) jusqu'en 1991..... 38

#### I – Interprétation du for du patrimoine par la jurisprudence..... 39

#### A – L'étendue de la compétence fondée sur l'article 23 ZPO et les conditions de sa réalisation..... 39

#### 1) *Un chef de compétence générale subsidiaire*..... 41

#### 2) *L'absence de conditions relatives à la nature et à la quantité des biens du défendeur*..... 45

#### B – Les arguments soulevés en faveur du for du patrimoine et leur critique..... 47

II – Les propositions doctrinales dans le sens d'une limitation du for du patrimoine .....	49
A – La limitation du for du patrimoine par des conditions relatives aux biens.....	50
B – La limitation du for du patrimoine par des critères se rapprochant de l' <i>Inlandsbeziehung</i> .....	53
§ 2 – L'utilisation de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> comme critère de limitation du for du patrimoine .....	54
I – Le revirement de jurisprudence : la décision du <i>Bundesgerichtshof</i> du 2 juillet 1991 .....	54
A – Le litige devant la juridiction d'appel.....	54
1) <i>Les faits de l'espèce</i> .....	55
2) <i>La solution de l'OLG de Stuttgart</i> .....	56
B – La confirmation de la solution par le <i>Bundesgerichtshof</i> ...	57
1) <i>Le rejet d'une solution fondée sur la considération de la quantité de biens</i> .....	58
2) <i>Les fondements historiques de la décision</i> .....	59
3) <i>Les fondements tirés du droit international public</i> .....	60
II – La fortune de cette solution dans la jurisprudence postérieure et quant à l'application de l'article 23 ZPO en dehors de l'instance directe au fond.....	62
A – La jurisprudence postérieure en matière d'instance directe au fond.....	62
B – Les autres cas d'application de l'article 23 ZPO en dehors de l'instance directe portant sur le fond du litige ..	67
1) <i>La compétence du for pour la procédure d'exequatur</i> .....	67
2) <i>La compétence en matière de mesures provisoires et conservatoires</i> .....	69
 SECTION 2 – Définition de la compétence exorbitante : une compétence fondée sur des liens insuffisants.....	71
§ 1 – Le rôle de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> dans la détermination de la compétence juridictionnelle .....	72
I – Fondements théoriques de l' <i>Inlandsbeziehung</i> .....	72
A – Les arguments constitutionnels en droit allemand .....	72
B – Le droit au procès équitable.....	75
II – Redéfinition de la compétence exorbitante par opposition à la notion de compétence équitable ou raisonnable .....	78
A – Les conditions d'une compétence équitable ou raisonnable.....	78
1) <i>Le respect d'un équilibre entre l'intérêt de chaque plaideur</i> .....	79
2) <i>La bonne administration de la justice</i> .....	81

<b>B</b> – La qualité des liens requis pour fonder une telle compétence.....	83
<b>§ 2</b> – La mise en œuvre de la condition d' <i>Inlandsbeziehung</i> .....	86
<b>I</b> – Nécessité d'une appréciation concrète.....	86
<b>II</b> – Caractérisation des liens suffisants .....	87
<b>A</b> – La compétence spéciale fondée sur un lien du litige avec les biens définis dans l'article 23 ZPO .....	87
<b>B</b> – Les liens des parties et du litige avec le for .....	88
1) <i>Les liens du demandeur avec le for</i> .....	88
2) <i>Les liens du défendeur avec le for</i> .....	90
a) La nationalité du défendeur .....	90
b) La présence du défendeur sur le territoire du for.....	90
3) <i>Les autres liens unissant le défendeur au for et les liens                 du litige avec le for</i> .....	91
<b>C</b> – Les autres critères envisageables.....	92
1) <i>La proximité procédurale</i> .....	92
2) <i>L'application du droit allemand</i> .....	93
3) <i>L'absence de déni de justice</i> .....	93
 <b>CHAPITRE II – Les autres manifestations de l'<i>Inlandsbeziehung</i>                     comme élément de pondération de la compétence                     exorbitante</b> .....	97
 <b>SECTION 1 – Le <i>forum arresti</i></b> .....	98
<b>§ 1</b> – Le <i>forum arresti</i> en droit français .....	98
<b>§ 2</b> – Le for du séquestre du droit suisse.....	104
<b>I</b> – L'introduction de la notion de lien suffisant pour la procédure de séquestre en droit suisse .....	105
<b>II</b> – Les liens requis.....	108
 <b>SECTION 2 – La critique du privilège de juridiction des articles 14 et                     15 du Code civil</b> .....	113
<b>§ 1</b> – Présentation des articles 14 et 15 du Code civil.....	113
<b>§ 2</b> – La critique des articles 14 et 15 du Code civil au stade de l'instance directe .....	115
 <b>SECTION 3 – Le for de nécessité ou for du déni de justice</b> .....	122
<b>§ 1</b> – Le for du déni de justice en droit français .....	122
<b>§ 2</b> – Le for du déni de justice dans d'autres systèmes juridiques .....	127
 <b>CONCLUSION DU TITRE I</b> .....	131

<b>TITRE II – <i>INLANDSBEZIEHUNG</i> ET MISE EN ŒUVRE RAISONNABLE DE L'EXCEPTION D'ORDRE PUBLIC</b> .....	133
<b>CHAPITRE I – Le rôle fondamental de l'<i>Inlandsbeziehung</i> comme révélateur de l'atteinte à l'ordre public</b> .....	137
<b>SECTION 1 – La relativité de l'exception d'ordre public</b> .....	137
§ 1 – Fonctionnement de l'exception d'ordre public.....	137
I – Caractéristiques de l'exception d'ordre public .....	138
A – Un mécanisme négatif d'éviction de la loi étrangère normalement compétente.....	138
1) <i>L'éviction de la loi étrangère normalement compétente</i> ..	138
2) <i>L'ordre public face au principe de la neutralité de la                 règle de conflit depuis Savigny</i> .....	140
a) Utilité de l'exception d'ordre public .....	141
b) Nécessité d'une mise en œuvre raisonnable de l'exception d'ordre public.....	143
B – La relativité de l'exception d'ordre public.....	145
II – L'appréciation <i>in concreto</i> .....	146
§ 2 – La mise en œuvre de la relativité spatiale de l'exception d'ordre public .....	150
I – Présentation de la théorie de l'effet atténué de l'ordre public international .....	151
A – Sens des termes « effet atténué » .....	151
B – Application en jurisprudence .....	153
II – Critique de la théorie de l'effet atténué .....	157
<b>SECTION 2 – L'<i>Inlandsbeziehung</i>, modalité appropriée de la relativité de l'ordre public</b> .....	159
§ 1 – Historique et signification de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> .....	160
§ 2 – Mise en œuvre de l' <i>Inlandsbeziehung</i> par la jurisprudence.....	167
I – Droit des contrats, droit de la responsabilité civile délictuelle, nationalisations .....	168
II – Droit des personnes et de la famille.....	170
A – Transsexualisme .....	171
B – Pension alimentaire entre époux.....	172
C – Mariage polygamique .....	172
D – Divorce.....	174

E – Droit de la filiation .....	177
1) <i>Filiation légitime</i> .....	178
2) <i>Filiation naturelle</i> .....	180
3) <i>Légitimation par mariage</i> .....	181
4) <i>Filiation adoptive</i> .....	182
§ 3 – La prise en considération dans certains cas des liens prépon- dérants avec l'étranger .....	183
I – Attribution de l'autorité parentale .....	183
II – Droit des successions .....	187
III – Répudiation .....	188
 <b>SECTION 3 – Les questions particulières liées à la mise en œuvre de     l'<i>Inlandsbeziehung</i> .....</b>	 189
§ 1 – La question controversée du maintien de l'exigence d'une <i>Inlands- beziehung</i> dans certains cas .....	189
I – Maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> et atteinte particulièrement grave à l'ordre public .....	190
A – L'intensité de l' <i>Inlandsbeziehung</i> ne saurait justifier l'éviction de la loi étrangère dès lors qu'aucune atteinte à l'ordre public n'est réalisée .....	190
B – La contestation de la thèse de la disparition de l'exigence de liens suffisants lorsque l'atteinte à l'ordre public est jugée très grave .....	191
1) Le principe de la proportionnalité inverse entre l'atteinte à l'ordre public et l' <i>Inlandsbeziehung</i> .....	191
2) La compétence juridictionnelle du for comme <i>Inlandsbeziehung</i> suffisante .....	192
II – Maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> et droits fondamentaux .....	194
A – Arguments en faveur du maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> pour les droits fondamentaux .....	195
1) <i>Maintien de la protection des droits fondamentaux                 dans le cadre de l'ordre public</i> .....	195
2) <i>Maintien de l'exigence d'une <i>Inlandsbeziehung</i> pour                 les droits fondamentaux</i> .....	200
B – L'élargissement de l'ordre juridique de référence .....	203
§ 2 – La cristallisation des liens requis : les clauses spéciales d'ordre public .....	204

**CHAPITRE II – L'introduction en France de l'*Inlandsbeziehung*..... 209****SECTION 1 – Une généralisation bienvenue de l'utilisation de l'*Inlandsbeziehung*..... 209****§ 1 – Aperçu critique de la jurisprudence française ..... 209**

<b>I – Les cas d'application de l'<i>Inlandsbeziehung</i> devenus classiques dans la jurisprudence française .....</b>	<b>210</b>
<b>A – Divorce.....</b>	<b>210</b>
1) <i>L'affaire De Pedro</i> .....	210
2) <i>Comparaison de l'arrêt De Pedro avec la jurisprudence antérieure</i> .....	212
<b>B – Mariage polygamique.....</b>	<b>218</b>
1) <i>Ordre public et validité du mariage polygamique et de ses effets</i> .....	218
a) Les problèmes posés par la polygamie et les solutions traditionnelles .....	219
α) Les solutions proposées par la doctrine .....	220
β) Le recours par la jurisprudence à l'exception d'ordre public .....	222
b) La solution proposée : le recours à la notion de liens suffisants .....	227
α) Critique de la jurisprudence.....	228
β) La nécessité d'une prise de position sur le contenu de l'ordre public en matière de polygamie .....	229
γ) La variation des solutions en fonction des liens avec le for .....	232
2) <i>Ordre public et divorce fondé sur le second mariage</i> .....	236
<b>C – Droit de la filiation .....</b>	<b>240</b>
1) <i>La jurisprudence du tribunal de grande instance de Paris</i> .....	240
a) Une jurisprudence remarquablement constante .....	241
b) La création d'une distinction entre un ordre public de proximité et un ordre public d'éloignement ?.....	244
2) <i>La jurisprudence de la Cour de cassation</i> .....	245
<b>D – Autres cas d'application .....</b>	<b>251</b>
1) <i>Pacte de quota litis</i> .....	251
2) <i>Transsexualisme</i> .....	251
3) <i>Adoption internationale</i> .....	252
4) <i>Responsabilité civile</i> .....	254

II – Un cas d'application plus récent de l' <i>Inlandsbeziehung</i> : les répudiations .....	255
A – Les fluctuations de la jurisprudence sur la reconnais- sance des répudiations unilatérales .....	256
1) <i>La jurisprudence permissive</i> .....	258
2) <i>La recherche d'une voie plus sévère</i> .....	259
B – La critique de la jurisprudence et les solutions préco- nisées .....	264
1) <i>La critique des solutions jurisprudentielles</i> .....	264
2) <i>Les solutions préconisées</i> .....	266
§ 2 – Caractérisation des liens requis .....	271
I – La qualité et la quantité des liens retenus .....	271
A – La qualité des liens retenus .....	272
B – La quantité des liens retenus .....	273
II – La détermination des personnes devant présenter des liens suffisants avec le for .....	275
 <b>SECTION 2 – Conséquences méthodologiques : l'utilisation de l'<i>Inlands-</i></b> <b><i>beziehung</i> ne remet pas en cause la fonction classique de</b> <b>l'ordre public international .....</b>	
§ 1 – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne remet pas en cause la fonction négative de l'ordre public .....	280
I – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne transforme pas l'ordre public en loi de police .....	280
II – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne transforme pas l'exception d'ordre public en un ordre public positif de rattachement .....	284
A – Les arguments avancés .....	284
B – La réfutation de ces arguments : l' <i>Inlandsbeziehung</i> démontre seulement l'existence d'une contrariété à l'ordre public .....	287
§ 2 – L' <i>Inlandsbeziehung</i> ne transforme pas l'ordre public en une clause de correction de la règle de conflit .....	288
 CONCLUSION DU TITRE II .....	291
 CONCLUSION DE LA PREMIÈRE PARTIE .....	292

## DEUXIÈME PARTIE

L'*INLANDSBEZIEHUNG*, CRITÈRE GÉNÉRAL DE CONFIRMATION  
DE LA COMPÉTENCE JURIDICTIONNELLE

<b>TITRE I – <i>INLANDSBEZIEHUNG</i> ET IMPLICATION D'UN ÉTAT ÉTRANGER : LES IMMUNITÉS DE JURIDICTION ET D'EXÉCUTION</b> .....	301
<b>CHAPITRE I – Compétence et pouvoir de juridiction</b> .....	303
<b>SECTION 1 – Rattachement des immunités à la compétence de l'État</b> .....	303
§ 1 – Objet de l'immunité : une exemption d'un pouvoir de juridiction préexistant des tribunaux du for .....	303
I – Distinction entre le pouvoir de juridiction et la compétence ....	304
II – Application au droit des immunités .....	305
§ 2 – Vocation du droit international public .....	307
I – Position de la jurisprudence française .....	307
II – Réponse déduite de l'objet du droit des immunités.....	309
<b>SECTION 2 – Limitation directe de la compétence de l'État par la règle de l'immunité</b> .....	312
§ 1 – Existence d'une règle de droit international coutumier consacrant la thèse de l'immunité relative .....	312
I – L'immunité même relative comme limitation directe à la compétence de l'État par le droit international public .....	313
A – Présentation .....	313
B – Raisons de la restriction de l'immunité .....	317
II – Latitude laissée aux États relativement aux critères de la restriction .....	320
A – La distinction des actes <i>jure imperii</i> et des actes <i>jure gestionis</i> .....	320
B – L'exigence d'un lien suffisant avec l'ordre juridique du for.....	323
1) <i>Droits nationaux</i> .....	324
2) <i>Instruments internationaux</i> .....	330
§ 2 – Remise en cause de la distinction entre les deux types d'immunités étatiques .....	331
I – Quant au régime des immunités .....	332
II – Quant à la classification de l'immunité en termes de compétence étatique.....	335

<b>CHAPITRE II – <i>Inlandsbeziehung</i> et compétence juridictionnelle en matière d'immunités des États étrangers.....</b>	<b>339</b>
<b>SECTION 1 – Le prétendu rattachement de la notion au droit des immunités .....</b>	<b>339</b>
<b>§ 1 – Les liens suffisants comme condition de l'immunité.....</b>	<b>339</b>
<b>I – L'exigence de liens comme condition de l'immunité dans la pratique.....</b>	<b>340</b>
<b>A – Dans les droits internes .....</b>	<b>340</b>
1) <i>Droit suisse</i> .....	340
2) <i>Droit des États-Unis</i> .....	342
3) <i>Droit anglais</i> .....	342
<b>B – Dans les instruments internationaux .....</b>	<b>343</b>
1) <i>La Convention européenne sur l'immunité des États</i> .....	343
2) <i>Le projet d'articles de la Commission du Droit International et la Convention des Nations Unies du 17 janvier 2005</i> .....	344
<b>II – Ordre international, ordre interne, pouvoir et compétence. ....</b>	<b>345</b>
<b>A – Immunité et pouvoir.....</b>	<b>346</b>
1) <i>L'immunité suppose l'existence préalable d'un pouvoir de juridiction</i> .....	346
2) <i>L'attribution d'une immunité limite directement ce pouvoir</i> .....	347
<b>B – Refus d'attribution de l'immunité et liens suffisants .....</b>	<b>347</b>
1) <i>Le refus d'attribution d'une immunité rétablit le pouvoir de juridiction des tribunaux du for</i> .....	347
2) <i>Place de la notion de liens suffisants</i> .....	348
<b>§ 2 – Arguments en faveur du rattachement à la compétence juridictionnelle.....</b>	<b>351</b>
<b>I – Arguments relatifs à la finalité de l'immunité.....</b>	<b>351</b>
<b>II – Analogie entre les liens suffisants et les éléments de rattachement propres à la méthode du droit international privé....</b>	<b>353</b>
<b>A – Analogie quant à la nature juridique des liens suffisants....</b>	<b>353</b>
<b>B – Termes utilisés .....</b>	<b>355</b>
<b>C – Confusion entre pouvoir et compétence .....</b>	<b>356</b>
1) <i>Convention du Conseil de l'Europe</i> .....	357
2) <i>State Immunity Act du Royaume-Uni de 1978</i> .....	359
<b>III – Analyse de la renonciation par l'État étranger à son immunité dans l'arrêt <i>Liamco</i> (Tribunal fédéral, 19 juin 1980).....</b>	<b>360</b>

<b>SECTION 2 – L'<i>Inlandsbeziehung</i> comme élément de la mise en œuvre</b>	
raisonnable de la compétence juridictionnelle.....	364
<b>§ 1 – Généralisation de l'utilisation de l'<i>Inlandsbeziehung</i> dans les litiges</b>	
auxquels un État est partie .....	364
<b>I – L'exigence d'un lien suffisant comme mise en œuvre du</b>	
raisonnable .....	365
<b>II – Une exigence du droit international public en devenir ? .....</b>	367
<b>§ 2 – Raisons et modalités de l'exigence d'un lien suffisant .....</b>	368
<b>I – Interaction entre l'immunité et la compétence juridic-</b>	
tionnelle.....	369
<b>A – Aggravation des critères de la compétence juridic-</b>	
tionnelle lorsqu'un État étranger est concerné par le	
litige .....	369
<b>B – L'effet d'une compétence appropriée sur l'immunité :</b>	
la soumission objective.....	376
<b>II – Modalités de mise en œuvre de l'exigence de liens suffi-</b>	
sants .....	379
CONCLUSION DU TITRE I .....	382
<b>TITRE II – <i>INLANDSBEZIEHUNG</i> ET COMPÉTENCE JURIDIC-</b>	
<b>TIONNELLE DANS LES LITIGES PUREMENT</b>	
<b>PRIVÉS .....</b>	383
<b>CHAPITRE I – L'<i>Inlandsbeziehung</i> critère de la compétence directe ..</b>	389
<b>SECTION 1 – La clause de <i>due process of law</i> du droit américain.....</b>	389
<b>§ 1 – Une approche théorique intéressante : la condition de <i>minimum</i></b>	
<i>contacts</i> comme critère de la compétence juridictionnelle .....	390
<b>I – L'intérêt de la méthode .....</b>	390
<b>A – Définition .....</b>	390
<b>B – Une détermination <i>in concreto</i> du caractère raisonnable</b>	
de la compétence .....	392
<b>II – Les moyens de son avènement en droit américain :</b>	
la clause de <i>due process of law</i> .....	392
<b>A – Le contrôle de constitutionnalité en droit américain.....</b>	393
<b>B – Évolution du droit de la compétence aux États-Unis .....</b>	397
1) <i>L'application de la clause de due process aux questions</i>	
<i>de compétence juridictionnelle</i> .....	398
a) La constitutionnalisation du droit de la compétence	
juridictionnelle .....	398
b) Lacunes, excès du système et remèdes envisagés.....	401

	2) <i>L'arrêt International Shoe et l'exigence des minimum contacts</i> .....	403
	a) Le principe.....	403
	b) Fonctionnement de l'appréciation par le juge de l'existence de la compétence .....	405
§ 2 –	L'échec de sa mise en œuvre au regard d'une approche raisonnable de la compétence juridictionnelle .....	406
	I – Une compétence fondée sur certains éléments seulement du litige.....	407
	A – L'exigence de <i>minimum contacts</i> réduite à l'établissement volontaire par le défendeur de contacts avec le for .....	407
	1) <i>La caractérisation des contacts : la prévisibilité pour le défendeur de la compétence du for</i> .....	407
	2) <i>Le purposeful availment</i> .....	411
	3) <i>À la recherche d'un critère du lien raisonnable : les liens significatifs à l'égard du litige</i> .....	417
	B – Les difficultés de définition du critère du caractère raisonnable de la compétence ( <i>reasonableness test</i> ) .....	420
	1) <i>Un critère composé d'éléments disparates</i> .....	420
	2) <i>Le rapport entre les deux critères (liens suffisants et caractère raisonnable de la compétence)</i> .....	423
	3) <i>Difficultés résultant de l'application du second critère</i> ....	424
	II – Un droit de la compétence imprégné de considérations territorialistes.....	427
	A – Un champ d'application de la théorie des <i>minimum contacts</i> limité .....	428
	1) <i>Le maintien des solutions en vigueur avant 1945</i> .....	428
	a) Exception pour la compétence <i>quasi in rem</i> .....	428
	b) Maintien de la compétence fondée sur l'assignation en mains propres ( <i>tag jurisdiction</i> ) .....	430
	c) Maintien des autres cas de compétence générale et notamment du <i>doing business</i> .....	431
	2) <i>Tentatives de justification de la non-application des nouveaux critères</i> .....	433
	B – Un droit de la compétence juridictionnelle ancré dans le territorialisme .....	435
	1) <i>Le raisonnable : un élargissement et non une limitation de la compétence</i> .....	435
	2) <i>Absence de cohérence en général du fondement de la compétence juridictionnelle</i> .....	436

<b>SECTION 2</b> – <i>Le forum conveniens</i> du droit anglais .....	438
<b>SECTION 3</b> – <i>L'Indikationentheorie</i> du droit autrichien .....	442
§ 1 – Les origines de la « théorie de l'indication » ( <i>Indikationentheorie</i> ) ...	443
<b>I</b> – L'absence de réglementation exhaustive du droit de la compétence internationale.....	443
<b>A</b> – L'absence de règles expresses de compétence inter- nationale en matière patrimoniale .....	444
<b>B</b> – Difficultés terminologiques : (absence de) distinction entre le pouvoir de juridiction et la compétence .....	445
<b>II</b> – La controverse doctrinale .....	448
<b>A</b> – L'absence de règles de compétence internationale non assimilée à une lacune : la théorie de l'universalité .....	449
<b>B</b> – L'absence de règles de compétence internationale assimilée à une lacune : l'utilisation des règles de compétence territoriale interne .....	455
1) <i>La théorie de la double fonctionnalité des chefs de</i> <i>compétence (Doppelfunktionalität)</i> .....	456
2) <i>La théorie de l'indication (Indikationentheorie)</i> .....	457
§ 2 – L'application de la « théorie de l'indication » par la jurisprudence et la réforme législative .....	461
<b>I</b> – La « découverte » par l' <i>Oberster Gerichtshof</i> .....	461
<b>A</b> – La décision du 30 juin 1982 .....	462
<b>B</b> – Explication de la solution retenue .....	465
<b>II</b> – La mise en œuvre du principe par la jurisprudence de 1982 à 1997 .....	468
<b>A</b> – La vérification systématique de l'existence de liens suffisants entre le litige ou les parties et le for.....	468
<b>B</b> – Des solutions décevantes .....	471
1) <i>Une recherche systématique souvent abandonnée</i> .....	471
2) <i>Une Inlandsbeziehung affirmée dans la plupart des cas</i> ..	472
a) La compétence générale .....	472
b) Le cas particulier des élections de for.....	474
c) Les compétences spéciales .....	475
α) Le for de la pluralité de parties.....	475
β) Le for de la demande reconventionnelle .....	477
γ) Le for du lieu d'exécution du contrat .....	478
ε) Le for du patrimoine .....	480
3) <i>Une compétence internationale niée dans de rares cas</i> ...	481
a) En présence d'un chef de compétence territoriale interne .....	481
b) Le cas particulier de l' <i>Ordination</i> .....	484
<b>III</b> – L'abrogation législative de la théorie de l'indication.....	486

<b>CHAPITRE II – L'<i>Inlandsbeziehung</i>, critère de la compétence indirecte</b> .....	491
<b>SECTION 1 – La création d'une règle de compétence indirecte autonome fondée sur le critère du lien caractérisé</b> .....	492
§ 1 – La consécration de la théorie de l'absence de lien entre la compétence directe et la compétence indirecte.....	493
I – Les différentes théories de la compétence indirecte et leur critique.....	493
A – Les trois doctrines de la compétence indirecte.....	494
1) <i>L'unilatéralité simple</i> .....	494
2) <i>La double unilatéralité</i> .....	495
3) <i>La bilatéralité</i> .....	495
B – La critique commune aux trois théories : la liaison entre compétence directe et compétence indirecte.....	498
II – L'évolution de la jurisprudence française jusqu'à l'arrêt <i>Simitch</i> .....	500
§ 2 – La critique des compétences exclusives lorsqu'elles sont exorbitantes.....	505
I – La réserve des compétences exclusives par l'arrêt <i>Simitch</i> .....	505
II – La critique du caractère exclusif du privilège de juridiction fondé sur la nationalité française.....	508
A – L'absence de justification rationnelle de l'exclusivité de l'article 15 du Code civil.....	509
B – Le bien-fondé de l'abandon de l'exclusivité de l'article 15 du Code civil.....	509
1) <i>La protection des intérêts des nationaux par les autres conditions de la régularité internationale des décisions</i> .....	510
2) <i>L'impossibilité et l'inutilité de l'utilisation de la notion de liens suffisants</i> .....	511
a) L'impossibilité de la condition de liens suffisants avec la France.....	511
b) L'inutilité de la condition de liens avec le for d'origine.....	512
<b>SECTION 2 – La mise en œuvre du critère du lien caractérisé</b> .....	513
§ 1 – La détermination des liens requis : un lien qualitativement et quantitativement suffisant.....	514
I – Justification et objectif du critère du lien caractérisé.....	514
II – Caractérisation des liens retenus.....	516

A – La définition au cas par cas de liens objectifs entre le litige et le for .....	517
1) <i>Les liens retenus en jurisprudence</i> .....	517
2) <i>La détermination de critères généraux pour la recherche du lien caractérisé</i> .....	519
B – Les domaines respectifs de la condition de lien caractérisé et de la condition d'absence de fraude .....	524
§ 2 – Le contrôle de la qualification du lien caractérisé par la Cour de cassation .....	528
I – La justification du contrôle .....	529
A – Le contrôle des qualifications par la Cour de cassation en général.....	529
B – La possibilité et la réalité d'un tel contrôle concernant la notion de lien caractérisé .....	530
1) <i>La notion de lien caractérisé est une notion objective et juridique</i> .....	530
2) <i>Le contrôle de la qualification du lien caractérisé dans les arrêts de la Cour de cassation</i> .....	532
II – Les conséquences d'un tel contrôle pour l'introduction de la notion d' <i>Inlandsbeziehung</i> en droit français.....	533
 CONCLUSION DU TITRE II.....	 536
 CONCLUSION DE LA DEUXIÈME PARTIE.....	 537
 CONCLUSION GÉNÉRALE.....	 539
 BIBLIOGRAPHIE.....	 543
 INDEX.....	 591
 TABLE DES MATIÈRES.....	 599